

CONCELLO DE PONTEVEDRA

ACTA NUMERO ONCE CORRESPONDENTE Á SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DA CORPORACIÓN QUE TIVO LUGAR O DÍA 24 DE XULLO DE 2009.

-----oOo-----

No Salón de Butacas do Teatro Principal, sendo as doce horas e sete minutos do día vinte e catro de xullo de dous mil nove reúnese, en sesión ordinaria e primeira convocatoria, o Pleno da Corporación baixo a presidencia da Sra. Alcaldesa Accidental **D^a María Teresa Casal García**, (debido á baixa médica do Sr. Alcalde titular, D. Miguel Anxo Fernández Lores) e coa asistencia dos Sres. Concelleiros **D. Xosé Cesáreo Mosquera Lorenzo, D^a María dos Anxos Riveiro Portela, D. Raimundo González Carballo, D^a María Dolores Dopico Aneiros, D. Miguel Anxo Vázquez Plaza, D. Demetrio Gómez Xunqueira, D. Telmo Martín González, D^a Teresa Pedrosa Silva, D. Ricardo Alfonso Heliodoro Aguilar Argenti, D^a María Guadalupe Murillo Solís, D. José Manuel Barragáns Muñiz, D. José Benito Suárez Costa, D^a Begoña Laya Iglesias, D. Jacobo Moreira Ferro, D^a María Celia Soto Espiña, D^a Patricia Aboal Agrelo, D. Carlos Riveiro Veiga, D^a Rosa Encarnación Picallo Quiveo, D^a Margarita Castejón García, D. José Antonio García Lores, D. Julio Castela Martínez, D^a Celia Alonso Caramés e D. José Manuel Valcarcel Riveiro**, estando presente o Interventor Xeral municipal **D. Manuel Roel Hernández-Serrano** e dando fe das actuacións, o Secretario Xeral do Pleno **D. José Luis Mato Rodríguez**.

Constatada a existencia de quórum bastante para a súa constitución, a **Sra. Alcaldesa Accidental** declara constituída e aberta a sesión.

ORDE DO DÍA

A) APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ANTERIOR:

1.- APROBACIÓN DO BORRADOR DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 19.06.2009.

Dáse conta do borrador da acta da sesión ordinaria de 19.06.2009, que é aprobado por unanimidade (24) e sen modificación ningunha.

B) PARTE RESOLUTIVA:

2.- PROPOSTA DE ACORDO CONXUNTA DOS TRES GRUPOS MUNICIPAIS SOBRE O EXPEDIENTE DE REGULACIÓN DE EMPREGO DA EMPRESA TREVES-GALICIA, S.L.

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario dáse lectura ao ditame favorable da Comisión Informativa de Economía e Facenda, de data 21.07.2009, emiti-

do sobre a proposta de acordo conxunta dos tres grupos municipais sobre o expediente de regulación de emprego da empresa TREVES-GALICIA, S.L.

A continuación, en representación do grupo municipal do PS de G-PSOE, fai uso da palabra o **Sr. José Antonio García Lores**, manifestando: “Bos días a todas e a todos, aínda que normalmente no que son as mocións consensuadas solemos pasalas un pouco por enriba creo que as traballadoras e os traballadores de TREVES merecen coñecer a exposición de motivos que traemos hoxe a este Pleno, a moción, por acordo dos tres grupos representados na corporación, Bloque Nacionalista, Partido Popular e PSdG-PSOE, di o seguinte: “ O grupo TREVES-GALICIA, industria auxiliar de componentes derivados da automoción, é unha empresa ubicada en Pontevedra dende o ano 2000 e que conta con dúas factorías, unha no polígono de O Campiño e outra na Avenida de Vigo, adicadas a primeira a inserción de espuma e habitáculos e a segunda á confección textil de asentos, fundas ou moquetas para a industria do automóbil, fundamentalmente para o grupo Citroën de Vigo, o centro da Avenida de Vigo na actualidade conta cun cadro de persoal de 133 traballadores dos cales 4 son homes e 129 son mulleres, todos eles están afectados por un expediente de regulación de emprego de extinción de contratos presentado pola dirección da empresa e motivado por unha situación de crise especulativa por causas técnicas, organizativas e de descolalización, segundo denuncian as traballadoras, este expediente afecta ao 100% da produción directa co que, realmente, o que expuxo a dirección do grupo TREVES é un peche patronal puro e duro co único obxectivo de trasladar a produción a outros países onde a man de obra, dadas as condicións laborais, é máis barata, como Marrocos, co que se pretende facer unha deslocalización da fabricación do produto amparándose na explotación laboral das persoas e onde o traballo e a cualificación profesional non acadaron o nivel de dignidade necesario, este é a verdadeira pretensión do grupo TREVES e non a que argumenta no expediente e nos medios de comunicación, sustentada nunhas supostas perdas camufladas nunha artificiosa enxeñería financeira do grupo a través da mobilidade de capital entre as fábricas dos distintos países en función dos seus propios intereses, este argumento, ademais, cae polo seu propio peso xa que nesta factoría se presentou, a finais de 2008, un expediente de regulación de emprego por un excedente de 28 contratos, choca tamén esta situación cos datos económicos oficiais do IGAPE ou de ARDAN e coas palabras do seu exdirector, Salvador Tourón, que confirmou que os dous centros de traballo de Pontevedra teñen garantido o seu futuro e a carga de traballo contratada co grupo PSA para os próximos anos ao fabricar en exclusiva os asentos do modelo “C4 Picasso” de Citroën ata o ano 2014, as traballadora consideran que esta actitude no grupo TREVES non se corresponde coa realidade xa que todos os organismos económicos consideran esta crise de carácter temporal e todo apunta a unha recuperación da actividade económica no 2010, é socialmente inxustificable e dificilmente defendible este ERE nun momento no que as vendas de vehículos están a

CONCELLO DE PONTEVEDRA

aumentar como consecuencia das axudas públicas as familias para a adquisición e renovación do parque móbil, así como as subvencións os fabricantes de automóbiles e do cluster da automoción e mesmo cando o grupo PSA-Citröen ven de contratar 600 novos traballadores para incrementar os ritmos de produción e a carteira de pedidos da factoría de Vigo, non hai que esquecer que esta empresa foi beneficiaria de importantes subvencións e axudas públicas facilitadas pola Xunta de Galicia por importes e contías millonarias, máis de 2 millóns de euros destinados á formación e cualificación profesional así como a inserción laboral e bonificación das cotizacións por empregar colectivos sensibles de difícil inserción laboral e para posibilitar o acceso a un primeiro emprego, como son as mulleres traballadoras, o cadro de persoal está convencido de que tomando medidas temporais e novas estratexias de produción poderíase subsanar a crise que argumenta a dirección do grupo TREVES sen ter que chegar a unha medida tan traumática para os traballadores directamente afectados e para as empresas auxiliares que dependen, en gran medida, da fabricación do produto desta factoría, as traballadoras do grupo TREVES están convencidas de que a marca e o produto elaborado ten viabilidade na súa factoría de Pontevedra, xa que TREVES quere seguir vendendo este produto sen que o fabrique esta factoría e o pretende levalo a Marrocos e vendelo e etiquetalo como se se fabricase aquí en Pontevedra e non cabe dúbida de que a imaxe social da empresa quedaría moi en entredito, de producirse a aprobación do ERE por parte da Xunta de Galicia implicaría a perda directa do posto de traballo para as traballadoras e tamén un efecto moi negativo para a economía local de Pontevedra, por todo o exposto proponse o seguinte acordo: “O Concello de Pontevedra manifesta o seu apoio e respaldo unánime ao cadro de persoal, en defensa dos postos de traballo e da continuidade produtiva da empresa en Pontevedra e insta á autoridade laboral competente, neste caso a Consellería de Traballo e Benestar Social da Xunta de Galicia, a rexeitar de plano este expediente de regulación de emprego e mediar nun conflito que non ten sustento técnico, nin xustificación organizativa, nin fundamentos obxectivos de produción, e que agocha unicamente a intención dun peche patronal baixo a coacción e a ameaza de pechar tamén o centro do Polígono del Campiño, co único obxectivo de deslocalizarse”; esta é a proposta de acordo e eu quixera complementar os argumentos sinalados na exposición de motivos e na moción dicindo que neste momentos dende a factoría do polígono de O Campiño estase a derivar a TREVES-Salcedo unicamente o 35% da produción que se fai no polígono e dicir, tamén, que si o 100% da produción do polígono se trasladara á fábrica da Avenida de Vigo non estaríamos a falar nestes momentos dun peche patronal senón que estaríamos a falar de creación de emprego e de ampliación de plantilla, todo o contrario, e xa non é que a fabrica teña garantida a carga de traballo ata 2014, como se decía, ao ter contratada en exclusiva a fabricación de asentos do C4, no ano 2007, segundo os datos do IGAPE, TREVES estaba en cifras record en Galicia, pasando duns ingresos de explotación de 45.916.796 de euros a 65.761.657 no 2007, é dicir un 43,22% máis, se a isto lle engadimos que a venta de

coches en Galicia incrementouse nun 19% nesta primeira quincena do mes de xullo respecto do ano pasado a situación case resulta grotesca e aínda máis contraditoria cando lemos na prensa as declaracións do director de Citroën, Pierre Ianni, que reclama a necesidade de dispor de máis solo industrial cerca da factoría de Vigo, concretamente di: “tenemos la intención de incrementar la cantidad de piezas que se fabrican en Galicia y para eso necesitamos más suelo próximo a la fábrica, cerca de la planta para que los proveedores, que trabajan con tiempos in sincro, las piezas deben de estar en menos de 5 minutos en la factoría y también a 40 o 50 quilómetros para las empresas que utilizan estos sistemas de producción”, isto parece absolutamente contrario coa intención dos Señores de TREVES que resulta que se queren marchar a Marrocos, a 1.300 quilómetros de Galicia, cando o grupo Citroën está reclamando máis solo e a proximidade das fábricas; por iso insisto en que a Xunta non debe admitir, baixo ningún concepto, as pretensións chantaxistas da empresa, debe poñerse de parte das traballadoras e dos traballadores e garantir a continuidade da actividade así como a permanencia de todos os postos de traballo, moitas gracias.”

Seguidamente, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego (BNG), intervén o **Sr. Raimundo González Carballo**, dicindo: “Moitas gracias, bos días, evidentemente non vou reproducir o texto da moción que xa leu o compañeiro, García Lores, e na que ben suficientemente explicitado o apoio que esta corporación presta ás traballadoras e traballadores da empresa TREVES; en canto á nosa posición dicir que xa é coñecida publicamente, foi exposta aos representantes das traballadora e os traballadores na reunión que tivemos ao efecto, en todo caso, eu quixera facer só unhas puntualizacións ou aclaracións, en primeiro lugar, insistir en que non estamos diante dun ERE clásico, non estamos diante dun expediente de regulación de emprego clasico porque, como ben saben as traballadoras, non hai circunstancias económicas que o xustifiquen senón que se trata dunha empresa rendibel que quere pechar o centro de traballo para levar a súa produción a outros países, este fenómeno, como todos sabemos, se coñece como deslocalización, é evidente que nunha situación de crise económica sempre aparecen as actitudes carroñeiras, por parte de determinadas empresas, que o que tratan é de sacar tallada á situación e dicir, “a mar revolto ganancia de pescadores”, por outro lado hai que recoñecer que isto non só vai repercutir nos traballadores, nas traballadoras e nas súas familias senón que tamén vai repercutir na economía local e na economía da comarca, son estas as razóns que nos levaron a apoiar aos traballadores e a rexeitar o ERE pero tamén a anunciar que apoiaremos todas as mobilizacións das traballadoras para evitar o peche do centro de traballo da empresa TREVES, moitas gracias.”

A continuación, toma a palabra o **Sr. Ricardo A.H. Aguilar Argenti**, en representación do grupo municipal do Partido Popular, manifestando: “Muchas

CONCELLO DE PONTEVEDRA

gracias, Sra. Alcaldesa, el grupo Popular se ha reunido con el comité de empresa y les ha explicado lo que realmente está ocurriendo a lo largo de estos últimos tiempos y que, de alguna manera, venía arrastrándose de otras anteriores y quizás se han quedado paralizados porque había unas elecciones próximas; este comité de empresa nos hizo ver las circunstancias que concurrían y eso fue también lo que nos motiva a apoyar esta moción conjunta que, por cierto, quería señalarles que, si la moción es conjunta, Sr. García Lores, nos hubiese gustado más que la hubiese leído el Sr. Secretario, don Raimundo dice que no va a leer la moción que ya leyó el Sr. García Lores, claro, porque si no nosotros tendríamos que volverla a leer también, son tres veces, con que la leyera el Secretario hubiese sido representativo de que los tres grupo políticos que aquí nos encontramos estamos de acuerdo con ella; a nosotros nos preocupa realmente que haya 100 familias que, en estos momentos, se encuentren próximas a encontrarse en la calle y hemos oído al grupo que gobierna poner los problemas que las trabajadoras ha suscitado por la situación en que se encuentran desde el punto de vista laboral y hemos oído también a don Raimundo González aprovechar para criticar a la empresa, quizás tenga toda la razón pero no hemos oído ni una sola palabra en que ustedes nos expliquen que han hecho hasta el momento para resolver este asunto, esta empresa es una empresa muy importante, es de las más grandes de Pontevedra y ustedes para resolver sus problemas, de momento, lo único que han hecho es oírles y proponer aquí una moción que nosotros apoyamos pero no nos han explicado en absoluto que han hecho ustedes hasta el momento para resolver el problema, por qué?, porque, quizás, de momento lo que han hecho es oír, no saber que hacer, presentar una moción y decir “con esto hemos cumplido”, hay que hacer mucho más, creo que un gobierno que gobierna tiene que liderar, tiene que comprender que existe un problema importante para los ciudadanos de Pontevedra y tiene que tomar medios y liderar esta actuación para salir adelante y sacarlos adelante, nosotros observamos que los sindicatos se mueven, tienen vida y los hemos notado en la prensa, hemos visto sus actuaciones, sin embargo al gobierno de Pontevedra no le hemos visto, hemos visto que han tenido un par de reuniones pero no vemos que haya generado movimiento, que esté, digamos, en la palestra de este asunto, no, se han limitado a oírles y decir “nosotros con una moción resolvemos y arreglamos el asunto”, pues miren, han perdido una magnífica oportunidad, por desgracia, cuando estas cosas ocurren es cuando un gobierno aparece y demuestra la categoría de gobierno, para abrir y cerrar el Ayuntamiento no hace falta gobierno, hace falta gobierno cuando hay actuaciones de esta envergadura, de este calado, en donde ustedes tienen que salir a defender a este grupo de trabajadoras, son 100 familias, más de 100, estamos hablando quizás de 500 personas...”

Neste intre intervén a **Sra. Presidenta** para chamar á orde ao público asistente, dicindo: “Por favor, rogo ao público que manteña o silencio, pode manifestarse cando acabe de intervir cada ponente pero, por favor, deixen que falen cada un

deles, gracias.”

A continuación, o **Sr. Aguilar Argenti** remata a súa intervención, indicando: “Resumiendo, el Partido Popular está totalmente de acuerdo con la moción, el Partido Popular dentro de su poder, que es el de la oposición de este gobierno, y dentro de su posición en este Ayuntamiento, apoya con toda su energía y en todo lo que pueda hacer a estos trabajadores, nosotros entendemos que ustedes que son gobierno pueden hacer un poco más, muchas gracias.”

Seguidamente, escóitanse voces e murmurios dende o público asistente polo que, novamente, intervén a **Sra. Presidenta** para chamar á orde aos asistentes, dicindo: “Por favor, señoras e señores, agradeceríalles moito que, unha vez manifestada a súa opinión, deixen continuar o debate, gracias.”

A continuación, fai uso da palabra o **Sr. García Lores**, manifestando: “A verdade é que me sorprende, Sr. Argenti, que veña vostede a polemizar hoxe con esta cuestión cando o que hai é que tirar para adiante todos xuntos, e, á marxe de cuestións formais, eu non teño inconveniente ningún en que o lea o Secretario pero normalmente sempre se le pola parte propoñente; o que me sorprende e que nos pregunte vostede que fixo este goberno, mire, é que a competencia é da autoridade laboral, que é a Xunta de Galicia, que fixo a Xunta de Galicia ata o de agora? e que van facer vostedes a partir de agora?”

De seguido intervén o **Sr. González Carballo**, para engadir: “Unha cuestión, por expresar a miña sorpresa, un acto que tiña que ser fundamentalmente de apoio aos traballadores pois resulta que se está convertendo en, digamos, xogo sucio, e creo que non é de recibo e creo que o que debemos é de insistir no apoio unánime desta corporación a todos os traballadores e traballadoras de TREVES.”

Por último, toma a palabra o **Sr. Aguilar Argenti** para concluír: “Muchas gracias, yo creo que aquí nadie ha dicho lo contrario del apoyo a los trabajadores, el apoyo de los trabajadores se ha dicho en todo momento por parte de nuestro grupo político, pero es que yo quiero recordar una cosa, ¿es que es problema de TREVES es de hace 48 horas o hace 48 días?, ¿esto no viene de atrás?, ¿quien tenía que haberlo resuelto?, muchas gracias.”

Rematado o debate e realizada votación ordinaria, o Pleno do Concello, por unanimidade (24), e de conformidade co ditame da Comisión Informativa de Economía e Facenda, presta a súa aprobación á proposta de acordo conxunta dos tres grupos municipais sobre o expediente de regulación de emprego da empresa TREVES-GALICIA, S.L. e, en consecuencia, acorda:

CONCELLO DE PONTEVEDRA

O Concello de Pontevedra manifesta o seu apoio e respaldo unánime ao cadro de persoal, en defensa dos postos de traballo e da continuidade produtiva da empresa en Pontevedra e insta á autoridade laboral competente, neste caso a Consellería de Traballo e Benestar Social da Xunta de Galicia, a rexeitar de plano este expediente de regulación de emprego e mediar nun conflito que non ten sustento técnico, nin xustificación organizativa, nin fundamentos obxectivos de produción, e que agocha unicamente a intención dun peche patronal baixo a coacción e a ameaza de pechar tamén o centro do Polígono del Campiño, co único obxectivo de deslocalizarse.

3.- RÉXIME INTERIOR.- MODIFICACIÓN ACORDO PLENARIO DO 20.07.2009, DE CREACIÓN, COMPOSICIÓN E DENOMINACIÓN DAS COMISIÓNS DO PLENO, RESPECTO DAS COMPETENCIAS EN MATERIA DE EDUCACIÓN.

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario explícase que o presente asunto non foi ditaminado e se trae directamente ao Pleno por ser o órgano competente para a creación, composición e determinación das competencias das comisións delegadas e das comisións informativas e, seguidamente, dá lectura á proposta da Concelleira de Goberno delegada da área de Benestar Social e Educación, sobre modificación da denominación e competencias da Comisión Permanente de Asuntos Sociais.

Sen intervencións realízase a votación ordinaria, o Pleno do Concello, por unanimidade (24), acorda prestar a súa aprobación á proposta da Concelleira de Goberno delegada da área e, en consecuencia, acorda modificar a denominación da comisión permanente de Asuntos Sociais, pasando a chamarse Comisión Permanente de Asuntos Sociais e Educación, atribuíndose tanto as competencias contidas no acordo plenario de 20 de xullo de 2007 como as referidas a educación.

4.- SERVIZOS.- SOLICITUDE DE PARTICIPACIÓN DO CONCELLO DE PONTEVEDRA NA AXENCIA EURORREXIONAL DE DESENVOLVEMENTO DO EIXO ATLÁNTICO (AEDEA).

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario dáse lectura ao ditame favorable da Comisión de Recursos Humanos e Servizos, de data 20.07.2009, emitido sobre a proposta da Alcaldesa Accidental relativa á solicitude de participación do Concello de Pontevedra na Axencia Eurorrexional de Desenvolvemento do Eixo Atlántico (AEDEA).

A continuación, en representación do grupo municipal do Partido Popular, fai uso da palabra a **Sra. M^a Teresa Pedrosa Silva**, manifestando: “Buenos días a

todos, yo me acabo de quedar sorprendida viendo este voto por unanimidad de la comisión porque, como es tradicional, desde que se constituyó el Eixo Atlántico hubo una manifestación rotunda de negativa a integrarse en el mismo por parte del BNG en este concello, me sorprende un poco el cambio de actitud, ahora, como todos ustedes saben, el 30 de julio de 1992 se constituye el Eixo Atlántico, el Bloque Nacionalista en este concello dijo que no se adhería porque no confiaba ni creía en él, en el año 1997 hubo una modificación de los estatutos, concretamente el 27 de noviembre de 1997 y vuelven a manifestar, en este caso por boca del Sr. Raimundo González Carballo, que ya en el Pleno en el que se aprobaron los estatutos del Eixo Atlántico, manifestó su oposición a este tipo de proposiciones por entender que hay que defender alternativas que vertebran a Galicia como nación “e non partes parciais que non aportan moito, que solo se dedican a facer algún pequeno evento deportivo, loable por outra parte, pero pouco máis” e volve a votar en contra, casualmente esto era mientras era oposición, ahora lleva 10 años de gobierno, presidiendo el Alcalde Lores el Eixo Atlántico, aquel que le parecía una chorrada, ahora parece que le importa un poquito más y ahora por primera vez en su historia el BNG cambia su voto y parece sumarse al grupo de los que estamos a favor de la Eurorrexión, quería saber ese cambio de opinión, que ocurrió en el Eixo Atlántico para hacerlos cambiar de opinión porque, que eu sepa na cantidade de programas que estes anos se plantearon en Europa, programas europeos transfronterizos, o FEDER, nos que a institución de o lado, a Diputación, presentou e foi xefe de filas de CIDADEMAIS, DEPUTRANS, UNIMIÑO, REDESANEA, ECOLOGISTIC, etc., y que yo sepa el Concello de Pontevedra nunca presentó nada que afecte a los ciudadanos de Pontevedra y que beneficie e los ciudadanos de Pontevedra y creo que tampoco cambió mucho su ideología, el Eixo Atlántico, además del nombre, para hacer cambiar esta posición, me gustaría saber cual es el balance tan positivo que no conocemos los ciudadanos para conseguir ese cambio radical de postura por el BNG, muchas gracias.”

Seguidamente, toma a palabra o **Sr. Xosé Cesáreo Mosquera Lorenzo**, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego, para dicir: “Bos días e gracias pola palabra, Sra. Pedrosa, está vostede brillante, brillante porque recoñece que o BNG ten, por un lado, unhas posturas, con respecto a vertebración territorial deste país, moi claras, vamos ter agora un exemplo do significado de enfocarse a vertebración territorial deste país por outra vía, vamos ter a Área Metropolitana de Vigo, vamos ter os xulgados e outra serie de cousiñas, temos un modelo e o defendemos, pero tamén temos suficiente cintura e realismo para que, independentemente do que defendamos, cando se pode conseguir ou hai a posibilidade de conseguir algo para Pontevedra, ou para onde esteamos gobernando, estar presentes, a isto hai que sumarse para poder tramitar certas subvencións pois facémolo, tamén estamos por un modelo alternativo as deputacións e iso non quere dicir que non nos preocupemos porque a Deputación, por exemplo, nos deixe fora das actuacións que

CONCELLO DE PONTEVEDRA

ten agora, obviamente, mentres estea e manexe cartos imos estar aí, loxicamente, gracias pola felicitación.”

Novamente, intervén a **Sra. Pedrosa Silva**, manifestando: “Pues nada, le animo, en la Diputación tenemos un departamento de Europa y le podemos asesorar, si quiere, no tenemos ningún problema en ponerlo a disposición del Concello de Pontevedra para presentar algún programa, nosotros en estos años presentamos unos 30, casi conseguimos la inmensa mayoría, creo que el concello no tiene, y, como es un ente provincial para dar sustento a los concellos de la provincia, encantados de asesorarle para poder conseguir objetivos comunes como es beneficiar a los ciudadanos de Pontevedra y a ver si para estos años que les quedan presentar algún plan que les pueda beneficiar y sean bienvenidos al club de los que creemos en este tipo de organismos, muchas gracias.”

A continuación, toma a palabra a **Sra. Margarita Castejón García**, en representación do grupo municipal do PsdG PSOE, para dicir: “Moitas gracias, solamente decir que estamos encantados de haber oído la oferta que nos acaba de hacer, en su calidad de vicepresidenta de la Diputación, entiendo que lo hace, aunque estemos en el Pleno del concello, y estamos encantados de poder contar con el asesoramiento que nos pueda facilitar el departamento de programas europeos de la Diputación, puesto que poner en marcha un departamento de estas características tiene una gran complejidad porque sabemos que son temas en los que se necesita personal muy especializado y que está muy al tanto, por otra parte, en nombre del grupo del que hablo, no tenemos la más mínima duda en incorporarnos a esta Agencia Eurorrexional de Desenvolvemento do Eixo Atlántico en la esperanza de que, una vez que se haya dado este paso, su funcionamiento, su agilidad, su utilidad, el ritmo de trabajo que se lleve, el tipo de reuniones que se haga y las consecuencias que traigan esas reuniones estén equilibrados, que no sea mucho el esfuerzo que se haga en determinadas publicaciones, en determinadas reuniones, nada más y que después, a veces, uno se queda un poco pensando si mereció la pena, confiamos en que sea así y muchísimas gracias.”

Novamente, intervén a **Sra. Pedrosa Silva** para concluir: “Simplemente decir que no es un ofrecimiento, es público y notorio que la Diputación asesora a todos, nada más.”

Seguidamente, sométese a votación a proposta da Alcaldesa Accidental relativa á solicitude de participación do Concello de Pontevedra na Axencia Eurorrexional de Desenvolvemento do Eixo Atlántico (AEDEA), e o Pleno do Concello, por unanimidade (24), acorda:

Solicitar a participación do Excmo. Concello de Pontevedra na Agrupación

Europea de Cooperación Territorial denominada Axencia Eurorrexional de Desenvolvemento do Eixo Atlántico (AEDEA).

5.- ECONOMÍA E FACENDA.- APROBACIÓN PROVISIONAL DA ORDENANZA FISCAL XERAL DE XESTIÓN, RECADACIÓN E INSPECCIÓN DO CONCELLO DE PONTEVEDRA.

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario dáse lectura ao ditame favorable da Comisión Informativa de Economía e Facenda (coa abstención dos Concelleiros do PP), de data 21.07.2009, emitido sobre a proposta de acordo do Concelleiro de Goberno delegado da área de Medio Ambiente Urbano e Facenda relacionada co proxecto de Ordenanza fiscal xeral de xestión, recadación e inspección do Concello de Pontevedra, aprobado pola Xunta de Goberno Local na sesión de 22.06.2009.

A continuación, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego, fai uso da palabra o **Sr. Raimundo González Carballo**, manifestando: “Moitas gracias, a ordenanza que traemos a aprobación provisional é unha norma de carácter, fundamentalmente, procedimental porque nela se regulan os procedementos máis comúns en materia de xestión, en materia de recadación, en materia de inspección, dos tributos e daqueles outros ingresos de carácter local, e tamén se trata de adaptar eses procedementos ao Regulamento Orgánico do Goberno e da Administración Municipal; moi por enriba dicir que, fundamentalmente, estamos a falar de cuestións procedimentais que garanten a seguridade xurídica dos veciños e veciñas, dos administrados, e así se regulan cuestións como son os anuncios, as notificacións, os beneficios fiscais ou as prácticas de devolucións de ingresos indebidos, a recadación voluntaria, executiva e outras cuestións como a tramitación por medios electrónicos ou informáticos ou telemáticos, en resúmen, do que estamos a falar e de que se busca racionalidade, se busca eficiencia e simplificación dos trámites nesta ordenanza e, xa digo, é unha ordenanza procedimental e de carácter técnico e, polo tanto, creo que está suficientemente explicada a cuestión.”

Seguidamente, toma a palabra a **Sra. M^a Guadalupe Murillo Solís**, en representación do grupo municipal do Partido Popular, para dicir: “Compartiendo como compartimos las bondades de adaptar una norma general a la realidad municipal, vamos a abstenernos en esta votación porque entendemos que la norma es compleja, son 43 artículos, y podríamos intentar algunas mejoras en esta norma, porque esto es una aprobación provisional y vamos a esperar a este mes en que tenemos exposición pública para poder aportar algún tipo de mejoras en esta cuestión que es técnica y engorrosa y hemos tenido 5 días, realmente, para estudiarla.”

CONCELLO DE PONTEVEDRA

Rematado o debate e realizada votación ordinaria, o Pleno do Concello, por maioría, co voto favorable de 12 concelleiros (os 6 concelleiros presentes do grupo municipal do BNG e os 6 do grupo municipal do PS de G-PSOE) e a abstención de 12 concelleiros (os 12 concelleiros do grupo municipal do Partido Popular), e de conformidade co ditame da Comisión Permanente de Economía e Facenda e co proxecto aprobado pola Xunta de Goberno Local, presta a súa aprobación á proposta do Concelleiro de Goberno delegado e, en consecuencia, acorda:

PRIMEIRO.- Aprobar provisionalmente a ORDENANZA FISCAL XERAL DE XESTIÓN, RECADACIÓN E INSPECCIÓN do Concello de Pontevedra, na súa redacción proposta polo Órgano de Tesourería e Xestión Tributaria, mediante oficio do 06.04.2009 (páxs. 25 a 38 do expediente administrativo).

SEGUNDO.- Expor o presente acordo no taboleiro de anuncios do Concello (no servizo de xestión tributaria) durante 30 días hábiles, prazo durante o que, os que teñan a consideración de interesados segundo o artigo 18 do Real decreto legislativo 2/2004, de 5 marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei reguladora das facendas locais, poderán consultar o expediente e presentar as alegacións que teñan por convenientes.

Así mesmo, procederase á publicación de anuncio desta exposición no BOP e nun dos diarios de maior circulación da provincia, contando o prazo de exposición e de presentación de alegacións desde o día seguinte ao da última das publicacións aludidas.

Advertirase expresamente que, de conformidade co artigo 17.3 da devandita Lei, o anuncio de aprobación provisional devirá automaticamente en aprobación definitiva de non presentarse alegacións en prazo, entrando en vigor a modificación da ordenanza logo da publicación íntegra do seu texto no BOP.

6.- ECONOMÍA E FACENDA.- RECOÑECIMENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS DE DIVERSAS FACTURAS.

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario dáse lectura ao ditame favorable da Comisión Informativa de Economía e Facenda (cos votos en contra dos Concelleiros do PP), de data 21.07.2009, emitido sobre a proposta de acordo do Concelleiro de Goberno delegado da área de Medio Ambiente Urbano e Facenda relacionada co recoñecemento extraxudicial de crédito de diversas facturas.

A continuación, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego, fai uso da palabra o **Sr. Raimundo González Carballo**, manifes-

tando: “Moitas gracias, o recoñecemento de débeda que se trae aquí é de algo máis que 48.000 euros, dos cales 29.000, practicamente, é dicir, o 60%, corresponden aos traballos realizados por unha empresa de escavación no centro histórico que, no seu día, estaba prevista para ir a recoñecemento e, a parte, se dotara de crédito o ano pasado e resulta que non presentou as facturas pese a pedirle que as presentara, as presentou con posterioridade, por iso non veu daquela e ven hoxe; as demais son, practicamente todas, cuestións de escasa contía, cuestións que van dende os 99 euros, 102 euros, 174, 153, 214 euros, cuestións de diversa tipoloxía, porque, por exemplo, a empresa que prestaba o servizo da grúa, ao deixar de prestalo e mentres non se trasladaron os coches, seguiu xerando uns dereitos e hai que liquidarlle ese dereitos, e outras cuestións que, incluso, por erro no propio servizo pois había o AD correspondente e resulta que non se procedeu ao pago pero si había tramitación correcta, en definitiva, sacando esa, na práctica totalidade ou ben son cuestións menores ou ben son cuestións que estaban perfectamente tramitadas, moitas gracias;

Seguidamente, toma a palabra a **Sra. M^a Guadalupe Murillo Solís**, en representación do grupo municipal do Partido Popular, para dicir: “Muchas gracias, mas de 9 millones de euros de gasto de dinero de los pontevedreses sin su control, cuarto reconocimiento extrajudicial de crédito en los últimos 10 meses, quinto reconocimiento de crédito en esta legislatura, somos el único ayuntamiento de Galicia que puede presumir de tal barbaridad y, lo de siempre, Sr. González, lo de siempre, más facturas de años anteriores sin pagar, no quiero traer aquí el acta en donde usted, públicamente, dice a todos los pontevedreses que son, al fin y al cabo, quienes les pagan, que no hay ninguna factura más por pagar, que este ayuntamiento está al corriente de pago y que no se debe nada, con lo cual, lo que un día más podemos, aquí, corroborar es que usted miente a quien le paga, que son los pontevedreses, cuando un político miente por ignorancia es que no sabe y debe irse, pero cuando un político miente sabiendo lo que hace solo se merece que le echen, muchas gracias;

Novamente toma a palabra o **Sr. González Carballo**, indicando: “Vexo especialmente nerviosos, hoxe, aos membros do Partido Popular, en plan arisco e insultante, por favor, reláxense que estamos chegando ao período estival, de vacacións, reláxense un pouquiño porque non é de recibo, eu quero constatar, ademais, que si vostede leu o expediente, aquí somos tan exquisitos coa legalidade que ata o servizo de intervención se intervén a si mesmo e hai un recoñecemento do propio servizo de intervención no que afirma que “finalmente esta intervención quere poñer de manifesto que é necesario evitar esta práctica”, ata o propio servizo de intervención, cando podía facer calquera tipo de modificación para non ter que traelo aquí, por tanto, somos exquisitos coa legalidade e vostedes si realmente pretenden sacarlle lustre a este asunto van moi equivocados, porque aquí se fai unha xestión exem-

CONCELLO DE PONTEVEDRA

plar, moitas gracias.”

Novamente, intervén a **Sra. Murillo Solís** para concluir: “Sr. González, yo hoy, especialmente, estaba muy tranquilo cuando me he dirigido a usted, lo que pasa es que me parece un exceso de relajación el suyo porque usted es el que tiene que trabajar para la ciudad de Pontevedra.”

Rematado o debate e realizada votación ordinaria, o Pleno do Concello, por maioría, co voto favorable de 12 concelleiros (os 6 concelleiros presentes do grupo municipal do BNG e os 6 do grupo municipal do PS de G-PSOE) e a abstención de 12 concelleiros (os 12 concelleiros do grupo municipal do Partido Popular), e de conformidade co ditame da Comisión Permanente de Economía e Facenda e, presta a súa aprobación á proposta do Concelleiro de Goberno delegado e, en consecuencia, acorda:

PRIMEIRO.- Aprobar o recoñecemento extraxudicial de créditos e, en consecuencia, a ordenación do pago, das facturas que a continuación se relacionan, polos importes precisados e con cargo ás partidas e anotacións contables que así mesmo se sinalan:

INTERESADO/ NIF	FACTURA Nº	IMPORTE (con IVE)	RC/AD	PARTIDA DE IMPUTACIÓN
THOMSON REUTERS. Ed. ARANZADI. S.A. A-81962201	2001571674	153,89 €	RC: 2009/1803	03.121-220.01
Brais Rodríguez Pastoriza. 36050764 N	12/08	2.610,80 €	RC: 2009-14761	15.453-611.80S
Brais Rodríguez Pastoriza. 36050764 N	13/08	5.503,38 €	RC: 2009-14761	15.453-611.80S
Brais Rodríguez Pastoriza. 36050764 N	14/08	20.843,89 €	RC: 2009-14761	15.453-611.80S
INCIPRESA, SOC. UNIP. VAT/NIF: ESA 36.633600	812/695	1.297,34 €	AD: 2009-4606	04.223-214.00
INCIPRESA, S.L. VAT/NIF: ESA 36.633600	812/711	1.129,35 €	AD: 2009- 4607	04.223-214.00
TREVISANI, S.L. B-15354277	EC-225/08	4.640,00 €	RC: 2009-20567	08.751-226.02
SOLEARES SANXENXO S.L. B-36369882	1.102	102,08 €	RC: 2009-12612	01.111-226.01
AUTOCARES RÍAS BAIXAS, SL; B-36019990	11068	214,00 €	RC: 2009-11796	01.463-226.09

INTERESADO/ NIF	FACTURA Nº	IMPORTE (con IVE)	RC/AD	PARTIDA DE IM- PUTACIÓN
AUTOCARES RÍAS BAIXAS, SL; B-36019990	11067	390,00 €	RC: 2009-11796	01.463-226.09
RADIO POPULAR, SA COPE A-28281368	078-02-00470	357,28 €	RC: 2009-11796	01.463-226.09
FARO DE VIGO A-36600815	0004070	174,00 €	RC: 2009-11796	01.463-226.09
FARO DE VIGO A-36600815	0003092	174,00 €	RC: 2009-11796	01.463-226.09
UNIÓN DE CONSUMIDORES DE GALICIA, G-15160609	B-8/2007	3.340,00 €	RC: 2009-11796	01.463-226.09
TRAMA SERVICIOS GRÁFICOS Y TECNOLÓGICOS P-3603800H	803178	2.932,94 €	RC: 2009-23697	02.611-220.00

INTERESADO/ NIF	LIQUIDACIÓN Nº	IMPORTE (con IVE)	“RC”	PARTIDA DE IMPUTACIÓN
AJM CARBALLO, S.L. B-36166296	7/07	4.129,26 €	2009-14011	04.222-227.01
AJM CARBALLO, S.L. B-36166296	2/07 (bis)	99,10 €	2009- 14012	04.222-227.01

Con respecto a esta última empresa apróbase, así mesmo, reter e poñer a disposición do Xulgado do Social nº 2 de Pontevedra a cantidade pendente de cubrir ata alcanzar a cantidade de 1.933,87 € de principal, e 620,00 € de xuros e custas, solicitado polo Xulgado, debéndose ingresar na conta de consignacións xudiciais.

SEGUNDO.- Isto considerando, en todo caso, que as facturas sinaladas responden a servizos e prestacións en xeral efectivamente realizados, debidamente acreditados, sen que consten actuacións de mala fe por parte dos provedores ou acredores en xeral relacionados. Así mesmo, estímase que a denegación da aprobación destas facturas orixinaría un enriquecemento inxusto para esta Administración, como ten manifestado reiterada xurisprudencia que conclúe a obriga desta de proceder ao pagamento do que se entende debido, doutrina que foi recollida na actual lexislación orzamentaria local que alude ao recoñecemento extraxudicial de créditos (RD 500/1990).

INCIDENCIAS.- Auséntase da sesión D. Raimundo González Carballo.

7.- SERVIZOS SOCIAIS.- APROBACIÓN DO PLAN MUNICIPAL DE CONDUCTAS ADITIVAS.

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario dáse lectura ao ditame favorable da Comisión Permanente de Asuntos Sociais, de data 16.07.2009, emitido sobre a proposta de acordo da Concelleira de Goberno delegada da área de Benestar Social e Patrimonio para a aprobación do Plan municipal de Conduitas Aditivas de Pontevedra (PMCA) 2009-2012.

A continuación, en representación do grupo municipal do PSdG-PSOE, fai uso da palabra a **Sra. Margarita Castejón García**, manifestando: “Muchas gracias, traemos hoy a Pleno el Plan Municipal de Conduitas Aditivas 2009-2012, este es el segundo plan que proponemos sobre esta materia, un plan es una declaración firme de intenciones de la corporación, este plan lleva además, lo que agradecemos, el apoyo por unanimidad de todos los grupo políticos, y es el instrumento que marcará la ruta a seguir durante su período de vigencia; un plan es necesario para reducir los riesgos que vienen relacionados con las conductas adictivas, es necesario para potenciar los factores de protección en la educación, para promover la incorporación social y porque está lejos de estar resuelto el problema de las conductas adictivas; parte del análisis de la realidad del contexto local y del resultado de la evaluación del primer plan y tiene como referentes la estrategia nacional del plan sobre drogas y el plan de Galicia sobre drogas; hay algún dato interesante a tener en cuenta sobre todos estos trabajos que se están haciendo y que además anima a continuar haciéndolo que son los resultados del décimo estudio epidemiológico de consumo de drogas en Galicia, que refleja un descenso en el consumo de todas las sustancias, excepto la cocaína, además, un descenso marcado en lo que respecta a la ingesta de alcohol y, muy en particular en las mujeres, habiendo descendido también el consumo de cannabis entre los 12 y los 18 años y entre los 25 y los 39, esto nos da pistas de que tenemos un tramo de edad, de 19 a 24 años, que tendrá que ser nuestro objetivo prioritario de intervención; tendremos en cuenta nuevos retos que se plantean como son los nuevos perfiles de los consumidores de sustancias, el patrón de policonsumo, la precocidad en el inicio, la relación, cada vez más estrecha, entre tiempos y espacios de ocio y consumos, la aparición de nuevas sustancias, de trastornos mentales y, muy especialmente, tendremos en cuenta la perspectiva de género considerando que las pautas se diferencian notablemente entre uno y otro sexo; el plan está estructurado en 5 áreas y entre algunos otros retos novedosos que nos proponemos está el trabajar en el consumo de las adiciones que no supongan consumo de sustancias químicas, trabajar con centros socioculturales y con asociaciones de vecinos, una actuación intensa sobre tabaco, alcohol y

psicofármacos, en coordinación con sindicatos, comités de empresa y prevención de riesgos laborales, después de que hayamos hecho, durante todo este tiempo, un trabajo en medio escolar que llegó a todos los escolares del Concello de Pontevedra, se organizarán seminarios, también, para personas mayores, para abordar el tema del abuso en el uso de los medicamentos y, también, queremos resaltar la participación en investigaciones sobre los factores protectores de adolescentes no consumidores y la participación en un programa piloto de tratamiento del consumo de cannabis en colaboración con tres universidades del estado, esto último significa, quiero resaltarlo, que tenemos la suerte de contar en este concello con un equipo de profesionales de primera línea que son reclamados continuamente para participar en congresos y jornadas, nada más, muchísimas gracias.”

Rematada a intervención da Concelleira delegada da área e realizada votación ordinaria, o Pleno do Concello, por unanimidade (23), e de conformidade co ditame da Comisión Permanente de Asuntos Sociais, presta a súa aprobación á proposta de acordo e, en consecuencia, acorda aprobar o texto íntegro do Plan municipal de Condutas Auditivas de Pontevedra (PMCA) 2009-2012, que figura na devandita proposta (folios 3 ao 9 do expediente).

INCIDENCIAS.- Reincorpórase á sesión D. Raimundo González Carballo.

8.- EDUCACIÓN E CULTURA.- CAMBIO REPRESENTANTE DA CORPORACIÓN NO CONSELLO SOCIAL DA UNIVERSIDADE DE VIGO.

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario dáse lectura ao ditame favorable da Comisión Permanente de Cultura e Festas, de data 20.07.2009, emitido sobre a proposta de acordo da Concelleira de Goberno delegada da área de Benestar Social e Patrimonio sobre cambio de representante da Corporación no Consello Social da Universidade de Vigo.

Sen intervencións e realizada votación ordinaria, o Pleno do Concello, por unanimidade (24), e de conformidade co ditame da Comisión Permanente de Cultura e Festas, presta a súa aprobación á proposta da Concelleira delegada e, en consecuencia, acorda:

PRIMEIRO.- Designar a D. Julio Castela Martínez, en canto concelleiro delegado da área de Turismo e Educación, como representante da Corporación municipal no Consello Social da Universidade de Vigo, substituíndo á Sra. concelleira D^a Margarita Castejón García, que viña ostentado tal condición ata o de agora.

CONCELLO DE PONTEVEDRA

SEGUNDO.- Manter, non obstante, a D^a Margarita Castejón García como suplente do anterior, para os casos de ausencia ou imposibilidade de asistencia.

TERCEIRO.- Dar traslado da presente á Universidade de Vigo, para o seu coñecemento e efectos.

9.- PROPOSTA DE ACORDO SOBRE O HOSPITAL ÚNICO DA ÁREA SANITARIA NORTE DE PONTEVEDRA.

De orde da Sra. Presidenta, polo Sr. Secretario dáse lectura ao ditame favorable da Comisión Informativa de Economía e Facenda (coa abstención dos Concelleiros do PP), de data 21.07.2009, emitido sobre a proposta dos grupos políticos municipais do BNG e PS de G-PSOE, en relación co hospital único de área sanitaria norte de Pontevedra.

A continuación, en representación do grupo municipal do PSdG-PSOE, fai uso da palabra o **Sr. José Manuel Valcárcel Riveiro**, manifestando: “Bos días a todos, os colectivos sociais e demais axentes sociais, cidadáns e profesionais de Pontevedra, levan moitísimos anos traballando pola mellora da calidade asistencial de Pontevedra, habería que remontarse ás épocas de Cochón para recordar as demandas estruendosas da sociedade pontevedresa polo mellora sanitaria, e, avanzando un pouco máis no tempo, aquela fusión hospitalaria do que era o Hospital Provincial da Excelentísima Deputación Provincial que se incorporou a Rede Sanitaria Pública do SERGAS coa fusión co Hospital de Montecelo, aquelas riadas de persoas deambulando entre o ambulatorio, a Casa do Mar, Montecelo..., se detectou a insuficiencia do sistema sanitario pontevedrés en termos de calidade e en termos de cantidade de servizos, había que ir fora para certos servizos sanitarios, polo tanto, deuse un debate e acadouse un consenso, despois de dialogar moito, tanto en Pontevedra como un consenso de Pontevedra coa Xunta: hospital único en Montecelo, hospital único non é unha definición técnica nin sanitaria, non nos di nada, é algo así como hospital modular, se vostedes buscan “hospital modular” en internet saen os hospitais de tenda de campaña militares, hospital único é unha definición de carácter social ou socio-política que, dalgunha maneira pretendía ilustrar ese consenso que se acadou en Pontevedra, un hospital único nunha ubicación única de carácter público e que en termos cuantitativos e cualitativos fose suficiente para a poboación que atendía, en termos cuantitativos se expresaba isto no número de camas, en termos cualitativos, en dous parámetros básicos, que fose 100% público e que tivese os servizos dos que carecía Pontevedra e para os que había que ir a Vigo ou a A Coruña a onde aínda, por desgraza, se segue indo, isto parecía claro, hospital único en Montecelo, o goberno anterior fixo un traballo nesta dirección, é certo que un traballo inacabado pero na dirección adecuada, na que tiñamos marcados todos os obxectivos, nese consenso tamén estaban as institucións

governadas polo Partido Popular, porque a Xunta anterior do bipartito foi a que condicionou esa localización e a Deputación de Pontevedra, tamén gobernada polo Partido Popular, estaba nese convenio de Montecelo, o consenso parecía claro, cambia o goberno, a nós nos parece lexítimo que un novo goberno pretenda revisar certas decisións, é normal, pero o que non é razoable é que unha decisión tomada en base a un consenso tan importante, tan forte e tan debatido o fagan unilateralmente, sen previo aviso, porque si, non parece razoable que o fagan sen avisar, sen consultar, sen pulsar a opinión, parece que volvemos aos tempos do Sr. Cochón, é dicir, parece que houbo un retroceso e é triste que se evidencie que non existe capacidade de diálogo para tomar decisións, as veces parece que o Partido Popular decide por libre, que non fala con ninguén e despois de tomar as decisións dedícase a reunirse con todo o mundo para paliar, en plan paliativo, as ocorrencias solitarias dos responsables locais; en Montecelo existe unha proposta seria e a nova Xunta non garante a súa continuidade e tampouco presenta unha alternativa que sexa verosímil, o único que fai é paralizar o proxecto anterior, a proposta do Monte Carrasco non a avala ninguén, non existe ningún tipo de documento nin técnico nin xurídico que fale da viabilidade desa proposta, o único que hai son declaracións, a máis chamativa é a da Consellería de Sanidade no Consello da Xunta, unha especie de declaración informativa, un formato inverosímil nun Consello da Xunta, na que di: “A Xunta construíra en Pontevedra un hospital con visión de futuro, con posibilidade de crecemento, modular e sustentable”, fala de 180 millóns de euros, fala de que conta co compromiso municipal de 4 millóns pero ao final ven dicindo: “para levar adiante este proxecto a Xunta considera imprescindible dispor dos terreos correspondentes e do financiamento por parte do Concello, que estes garantan a posibilidade de realizar un investimento destas características en tempo e forma”, é dicir, condiciona o cumprimento en tempo e forma a outros, aos terreos, ao concello..., a participación doutras administracións, volveríase a situación de incerteza temporal que podería atrasar ese proxecto, a eventual non corresponsabilidade dos terreos, dos donos ou do concello podería crear unha situación de incerteza temporal que podería atrasar este proxecto, ou sexa, a culpa xa se sabe, vamos montar aquí un lío e a culpa vai ser dos demais; parece que a intención é non facer nada, enredarnos a todos no debate da ubicación para, ao final, botarlle a culpa ao concello e ir ao retroceso, aquí hai un dobre debate que vostedes deben de comprender e deben reflexionar, son dous debates, un é o debate estritamente sanitario, de recursos públicos, recursos sanitarios, servizos... iso é normal e lexítimo que a administración sanitaria queira liderar ese debate, pero hai outro debate que é o de a ordenación territorial, o das infraestruturas, o de os equipamentos, que cremos nós que quen debe liderar ese debate é o goberno municipal porque é a quen lle corresponde ese debate, dentro dos mínimos requirimentos que precise a administración sanitaria; para que quede claro, para este grupo municipal e para este goberno hospital único é, en primeiro lugar, ubicación única, a aposta é Montecelo, unha ubicación que estaba consensuada e que as circunstancias que permiti-

CONCELLO DE PONTEVEDRA

ron que ese consenso existise cremos que seguen concorrendo, un espazo amplo, onde pode, con dificultades, pero pode crecer, está o Príncipe Felipe, un espazo tamén, en certa medida, cun futuro incerto, onde se pode crear un complexo, ademais de sanitario, socioeducativo, porque hai un montón de ensinanzas sanitarias que poderían ter aí o seu espazo; se cunha inversión de 120 millóns de euros se facía un hospital que parecía que satisfacía as necesidades de Pontevedra, con 180 millóns, que a Xunta di que vai investir, farase algo mellor, eu creo que si a Xunta actual quere facer o seu e quere que pase por eles teñen capacidade orzamentaria, é o que manifestan, a ubicación é boa e dálles suficiente recorrido a mellora do proxecto con esa cantidade para ter que andar enredando, outra cousa é que non se queira facer nada, o cambio de ubicación é a coartada correcta e, a parte, é aparte é a peza angular dun montón de cousas máis, a ver si así de paso tocamos os equipamentos do Plan Xeral e tamén de paso cuestionamos a ronda urbana e tamén empezamos a enredar nese tipo de cousas; eu creo que, sinceramente, non é verosímil o proxecto que presenta a Xunta, o que si é verosímil é que ten pensado paralizar o proxecto actual en tramitación e que se o que quere a Xunta é enredar en non facer nada lles digo que están no bo camiño;

Seguidamente, toma a palabra o **Sr. Xosé Cesáreo Mosquera Lorenzo**, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego, para dicir: “Estamos ante un asunto que non por reiterado, en canto ao seu fondo e á súa fonda, hai que deixar de explicalo, isto pódese enfocar de moitísimas maneiras, é un tema complexo, con moita historia detrás, pero non pretendo facer un diagnóstico con todas as vertentes porque sería demasiado longo e creo que ineficaz, o que si é claro é que había sobre a mesa da Consellería de Sanidade e o SERGAS dous proxectos de hospitais, un en Pontevedra e outro en Vigo, pola mesma administración, anterior, e o de Pontevedra levaba entre 6 e 9 meses de adianto na súa tramitación con respecto ao de Vigo e antonte, o mércores, creo que se completou o círculo, vai o Sr. Presidente da Xunta a Vigo e anuncia que este ano vai a licitar o novo hospital de Vigo, coas características, coa ubicación, etc., que tiña previsto a anterior Xunta, a anterior administración sanitaria, que curioso, nestes momentos teríamos que estar falando de licitar o hospital de Pontevedra, obviamente non vai ser así, ¿cal é a razón?, a razón é clarísima, estamos outra vez no ano 2001, decidiuse non facer nunha boa tempada, cando menos, ningunha nova construción hospitalaria en Pontevedra e nos meten no debate da ubicación de aquela parcela, nas mesmas, para facer o mesmo, que se Barro, que se o outro, igual que no 2001, que é unha boa maneira de entreter ao persoal mentres se gaña tempo e, por outro lado, aínda queda o recurso de, se se chega en algún momento a algún acordo ou algunha proposta sería de ubicación, liala con respecto ao Concello de Pontevedra ou ao concello que lle toca na ubicación, que parece que Barro tamén se ofrece, dicindo que non sei que papel falta ou que disponibilidad falta; tiñamos tan claro isto, dende o principio, que todo se foi graduando en función diso, pasamos por alto unha falta de

respecto do calibre de que unha administración escolla unha ubicación dentro do concello sen consultar ao concello, iso é unha falta de respecto, Sr. Martín, llo fan a vostede cando era Alcalde de Sanxenxo e monta en cólera, como é lóxico, pasámo-la por alto, ¿por que?, porque o que queríamos é que quedara claro o fondo e o fondo é que o SERGAS e a Consellería de Sanidade teñen decidido non facer nunha boa temporada ningunha infraestrutura hospitalaria en Pontevedra, a de Vigo si, a de Vigo vai, e iso que estaba máis atrasada ca de Pontevedra, e non tiña ningunha desgraza, de repente a anterior Consellería, a Sra. Rubio, que o fixo tan mal, tan mal co de Montecelo, co de Vigo fíxoo bárbaro e se respectan os prazos anteriores, toda a ubicación e demais, ¡que curioso!, iso é o que hai de fondo, que non se quere facer e nos queren meter nese debate de si aquí ou alá, con propostas bastantes desafortunadas e o que sexa, o asunto é que queren meter o debate para gañar tempo e, ao final, a decisión que teñen tomada de non facer ningunha infraestrutura hospitalaria que tiña que estar nestes momentos no DOGA, licitada, pois queda ofuscado por calquera outro tipo de barullo; estamos na situación exactamente igual pero o problema é que isto unha vez pode colar, a primeira, a segunda tamén pero xa agora non, aquí temos moitos antecedentes, non sei se nos lembramos de que a principios dos 90 cando se decidiu que a A-52 entraba polo sur, como non estaba previsto conectar O Salnés e Pontevedra coa A-52 pois entón nos meteron no mareo de si era por A Cañiza, si era por O Carballiño, agora xa vai, agora non vai, 16 anos despois, 16 anos despois non hai nada feito, no ano 2001 era 4ª fase, 5ª fase, para adiante, para atrás, nos meteron nese mareo, van 8 anos alá e non se fixo nada, ese truco xa esta moi gastado en Pontevedra, xa está moi, moi gastado, extraordinariamente gastado en Pontevedra, entón nós non imos contribuír con ningunha aportación a ese debate que vostedes pretenden de que se arriba, se abaixo, se a esquerda, de a dereita, se se vai facer, se se ubica acá ou acolá, se está ben ou está mal..., porque o fondo que é o importante está aí, tiña que estar nestes momento no DOGA, licitada, unha obra hospitalaria en Pontevedra e non o está nin o vai estar en anos, porque se tomou esa decisión, curiosamente, repito, e non é por comparar, unha obra que ía máis atrasada, que é de Vigo, vaise licitar este ano, se é que se cumpre, curiosamente, acórdanse os argumentos porque díxose, cando o de Pontevedra ía máis atrasado que o de Lugo, dicíase “ai, en Pontevedra nos deixan atrás”, e agora, cando estamos colocados aí non vale; a moción nós entendémola, basicamente, no sentido de “deixen de marear e fagan a infraestrutura hospitalaria xa”, xa tiña que estar no boletín, tiña que estar no DOGA nestes momentos para poder facelo, se cadra isto ten moito que ver coa cuestión das superdelegacións, que vostedes se tomaron a chufra, a superdelegación como tal é grave pero agora están vindo as consecuencias, agora están vindo as consecuencias do que significaba e neste caso concreto, o da asistencia hospitalaria, significa que o hospital de Vigo que ía por atrás do de Pontevedra en trámites vai pasar por diante, iso é o que significaba, as consecuencias van ser moitos máis graves que o propio feito, porque o feito en si era grave pero non tiña sentido se non levara por atrás todo isto;

CONCELLO DE PONTEVEDRA

triste papel lle corresponde, dende logo ao PP galego lle importa tan pouco Pontevedra e lle importa tan pouco vostedes, porque xa contan co seu servizo disciplinado e servil que da igual o que fagan, eu, de vostedes, mandaríame mirar o papel que están xogando cara a Pontevedra e ter un mínimo de decencia e non colaborar nestas decisións prexudiciais para Pontevedra desa maneira tan activa, veremos, o tempo vai demostrando e colocando a cada un no seu lugar, moitas gracias;

De seguido, en representación do grupo municipal do Partido Popular, intervéñ o **Sr. Jacobo Moreira Ferro**, manifestando: “Gracias, Sra. Presidenta, vaia, en primeiro lugar, por diante que nós non chegamos a entender como é que a Comisión de Economía e Facenda ditamina sobre unha moción relativa ao hospital, a nós que nolo expliquen, en calquera caso non imos poñer pegas por esta cuestión aínda que probablemente vostedes o farían, non hai problema, debatamos; nós, de entrada, anunciamos o noso voto en contra referente a esta moción, o Sr. Valcárcel dicía que habería que pulsar a opinión dos cidadáns de Pontevedra pero iso xa esta pulsado, o 1 de marzo foi perfectamente pulsada e o resultado foi unha maioría absoluta do Partido Popular, en canto ao financiamento, hai creo que un mes se falou da firma dunha adenda ao Convenio para a ampliación de Montecelo no que había a aportación de 4 millóns de euros por parte do concello, nós pedimos, aínda que non se modificara o convenio, que constara en acta o compromiso do Concello de Pontevedra de seguir aportando eses catro millóns de euros se non se facía a ampliación de Montecelo e si se facía un novo hospital, a resposta pola súa banda foi un non, é dicir, non queren financiar un novo hospital que vai ser unha inversión histórica para Pontevedra de 180 millóns de euros, o Sr. Mosquera fala de que había sobre a mesa un proxecto, efectivamente, había un proxecto, unha infografía fabulosa, moi bonita, como a da Ponte de As Correntes, pero a ponte de As Correntes xa nos dirá vostede onde está, con todos os cartos que xa gastou na infografía, na consulta a xente, pero onde está a ponte?, di tamén o Sr. Mosquera que xa tiña que estar licitada no DOGA a construción da ampliación de Montecelo, que xa tería que estar licitada hai un ano ou hai máis dun ano, ben, a pregunta é ¿por que vostedes, ata o de agora, cando se produciron eses atrasos, non trouxeron unha moción a este concello para esixirle ao anterior goberno da Xunta que licitara esa ampliación de Montecelo?, eu viños moi calados durante estes 4 anos e agora éntranlle as presas; en canto ao hospital de Vigo non sei, esas presas que hai ou ese trato preferente con respecto a Vigo igual se debe a que o Alcalde de Vigo é do PP, tamén, nós non o sabemos, igual é debido a iso e entón, efectivamente, pode ser que se estea discriminando as cidades segundo a cor política do alcalde; o que chama a atención é canta paciencia tiveron vostedes durante estes catro anos ante esta dilación, ante estes continuos retrasos e agora canta presa lles entra, canta presa, en dous meses xa queren facer o que non fixeron outros en catro anos; falan tamén vostedes do número de camas do hospital e piden un hospital de 800 camas, pero se a ampliación falaba de 647 camas, non chegaba nin a setecentas, e vostedes agora piden

800, primeiro pedían 700 cando se dixo que se ía facer un novo hospital e, unha vez que a conselleira e o Presidente da Xunta confirmaron que ían ser polo menos 700, é dicir, no menos da ampliación de Montecelo, agora vostedes piden 800, pois mire, non vaia ser que ao final vaian ser 900 ou 1000 camas, a ver que cara lles queda a vostedes; falan tamén de que o financiamento ten que se só pública, igual eu equívocome pero ¿alguén dixo o contrario?, ¿alguén dixo que non ía ser soamente pública?, pero é igual, imaxinemos que se dera o caso de que houber financiamento privado, ¿cal é o problema?, se o Ministro de Fomento acaba de anunciar hai uns días inversións por 15.000 millóns de euros de procedencia pública e privada, se o Concello de Pontevedra ten servizos públicos encargados a unha empresa privada, é unha empresa privada a que nos regula o uso da auga, o saneamento, que nos emite facturas, que nos cobra taxas por conta do concello, a basura tamén é unha xestión privada, ¿e vostedes están en contra diso?, por certo así tamén se financiará a autovía Pontevedra-Vigo, financiamento privado, a autovía do Salnés é de financiación privada e supoño que vostedes van por ela, non sei se ten algún problema ou non porque sexa privada, é dicir, teñen vostedes unha serie de contradicións conceptuais que non se entenden; o importante é que o servizo sanitario sexa plenamente público e iso está plenamente garantido polo goberno da Xunta, pero lles molesta tanto o de o novo hospital, sangran tanto vostedes tanto pola ferida, dóelles tanto que os pontevedreses non dan crédito a que un goberno se opoña a unha inversión histórica de 180 millóns de euros en Pontevedra, é algo sen precedentes, opóñense vostedes a un novo hospital, en fin, xa mo explicarán con máis detalle, e a Sra. Casal, vostede tamén está plenamente ferida con esta cuestión, hai uns días dicía que a Xunta estaba atrancando todos os proxectos, que a ronda urbana estaba atrancada, e da a casualidade que aos poucos días, mire que atrancada estaba, que xa se adjudicou o proxecto para construír esta ronda urbana, hoxe sae na prensa tamén que xa se licita a construción da autovía do tramos Curro-Vilagarcía de Arousa, e que proximamente se iniciarán as obras do macronudo de Curro, polo tanto non sei onde está a parálise, vostedes están plenamente doídos, están sangrando pola ferida pero terán que seguir sangrando porque este goberno si que vai apostar por Pontevedra e Pontevedra ten moito peso e vai ter moito peso e o Hospital vai ser o Hospital que necesita Pontevedra e a área sanitaria e vai estar feito en menos tempo do que tardaría en construírse a ampliación de Montecelo, polo tanto, se queren votar esta moción vótena pero, nós, ir en contra dunha inversión histórica para Pontevedra pois mire, non comulgamos con iso, que lle imos facer.”

Novamente, toma a palabra o **Sr. Valcárcel Riveiro**, indicando: “Brevemente, primeiro voume permitir darlle un consello ao Sr. Moreira porque xa son demasiadas ocasións nas que cando hai que debater algo que ten que ver cunha toma de decisión bota por diante os resultados electorais, nas eleccións se decide quen goberna, ninguén está cuestionando iso, do que estamos falando é de como se goberna, quen goberna non ten que ver con como se gobernar, e a vostedes eu o que lles

CONCELLO DE PONTEVEDRA

digo e que están gobernando sen dialogar e sen falar con ninguén, por libre, non lles digo nada máis, non me ten que recordar o resultado das eleccións, iso está claro, gobernan vostedes e eu lles digo que gobernan así, desta maneira, sen falar e ao seu, cóllao como queira; en relación co tema do financiamento privado e deste tipo de cousas no que, sorprendentemente, vostede entra no debate, entra a cañón, so, sen mandarlle, eu lle digo que non é o mesmo financiar privadamente unha infraestrutura que crear mercado con ela, eu lle digo, non cren un mercado coa sanidade, non abran ese mercado, son cousas distintas, ceder o control dun pilar do estado do benestar como é a sanidade pública e vostedes queren entrar por aí, non é o mesmo unha autovía que un hospital nin que un colexio, non é o mesmo; Pontevedra nos últimos anos ten cambiado moito, todo o mundo o di e non é unha cousa novidosa, todo o mundo di, a xente de aquí e de fóra, en Pontevedra, dende que hai un goberno distinto do Partido Popular ten adiantado moito, en termos demográficos, de calidade de vida, o comenta todo o mundo, calquera que estivo aquí uns anos o ve, hai un goberno e hai unha dirección e eu o que lles pido a vostedes é que axuden a seguir nesa dirección, dende as súas posicións pero nesa dirección, o Sr. Martín sempre fai esforzos vehementes en dicir que os erros do Partido Popular do pasado non son erros meus e non teñen que ver comigo, pero é que o Partido Popular de Pontevedra que cometeu erros e por iso está na oposición no goberno local nunca estivo en contra de Pontevedra e a min o que me preocupa é que o Partido Popular hoxe en día en Pontevedra está en contra de Pontevedra e ademais o Sr. Martín se significa nesas contrariedades, é moi chamativo, que se a Xunta rompe a unidade administrativa da cousa da provincia e perde Pontevedra centralidade administrativa, alí está o Sr. Martín defendendo esa posición e ademais contando manifestantes a ver porque si e a ver porque non, que a cousa da ONCE non sae, alí está o Sr. Martín jactándose de que el ten que ver niso, que o convenio do saneamento se paraliza, alí está o Sr. Martín defendendo a paralización e que xa se verá cando el estea onde teña que estar, xa virán as cousas, paralizándoo aí, que o tema do hospital se paraliza pois aí está o Sr. Martín botándose encima de esa paralización esa alta responsabilidade; eu, sinceramente, no alcanzo a comprender, e llo digo con cariño e en termos estritamente políticos e non de carácter persoal, unha persoa que parece que ten manifesta capacidade de liderazgo, ou iso se di, que ten empuxe e que ten forza e vitalidade, unha persoa de éxito nas súas empresas, do que eu me alegro e lle desexo o maior dos éxitos nas súas empresas e negocios, que ten tanto empuxe no que lle é seu, no que lle é propio, logo, cando é das cousas de todos, do común, do público, ten esta actitude de frear, de poñer sempre o pé na roda da bicicleta, eu lle pido que se poña a favor de Pontevedra, que se poña a favor das infraestruturas de Pontevedra, o goberno local ten desenvolvido capacidade de diálogo con outras administracións durante todos estes anos, especialmente cando o Partido Popular non estivo nin no estado nin na Xunta, falou, expuxo cuestións e viñeron inversións, por exemplo, no terreo que máis coñezo, no rural estanse a investir un volume de 10 millóns de euros, fundamentalmente porque invisten ou-

tras administracións, deses 10, 8 son alleos, son da Xunta ou do Estado, porque se falou, porque se dialogou, eu o que temo é que se vostede, que está neste momento na oposición local, se adica a atrancar, se algún día ten posicións de goberno non sei o que será isto, eu lle pido, incorpórese, veña, axude, non se poña enfronte, moitas gracias.”

A continuación intervén o **Sr. Mosquera Lorenzo**, para dicir: “Gracias, quedaron sen responder, como era previsibel, á pregunta do millón, ¿por que o investimento inmediato na infraestrutura hospitalaria en Pontevedra se paraliza e outro hospital que ía para atrás segue adiante?, esa é a pregunta que, evidentemente non van contestar e creo que calquera pode sacar conclusións e ver o que sucede na realidade; facer tal exercicio de retorcer a situación como o de dicir que nos opoñemos a un investimento..., non, o que estamos é esixindo que se faga o investimento que estaba previsto e que se suspendeu en aras de non se sabe que, e mire, o dos votos e certo e teñen a responsabilidade de gobernar, agora, que iso supoña que machaquen un tras outro, día tras día, medida tras medida a Pontevedra cos votos que lles deron os pontevedreses vailles pasar factura e cara, vaille pasar factura e cara e senón ao tempo, me parece que xa non teñen esa cara tan sorrinte que tiñan hai 6 meses, xa non a teñen, a cousa cambiou, e é que unha cousa é predicar e outra cousa moi distinta é dar trigo, e aí o trigo anda escasiño e, evidentemente, os veciños e veciñas non son tontos, o que si é certo é que miremos o que miremos, e estamos falando do hospital, miremos o que miremos é obvio que o deseño que teñen de actuación está claro é o de certas zonas, certas áreas e certos investimentos, certas decisións das cales Pontevedra queda bastante mal parada, mire, eu creo que o PP en Santiago ten feitas as contas de que vai pelexar pola alcaldía de Vigo e en Pontevedra arrégdense vostedes como queiran e sigan disciplinadamente esas medidas, que lles irá moi ben, é tal o extremo que estamos absolutamente convencidos de que o de a ONCE se parou para evitar que o compromiso que había coa Xunta para que se fixera o Centro de Recursos Sociais na ONCE non tivera que poñer a cara para dicir que non, motivos urbanísticos había cero, isto por poñer só un exemplo, non vaia ser que algún dos proxectos que estaba en marcha puidera comprometer cartos a Xunta para investir en Pontevedra, ese compromiso que vostedes anuncian tan serio daa Xunta con Pontevedra ata agora consiste en desinvestir, no son novos investimentos senón desinvestir o que había en marcha, mándense mirar porque me parece que están facendo un papelón fino e non cola e son temas xa moi coñecidos, moi sobados e non colan eses trucos de marear coa ubicación ou marear con outras cousas, xa está demasiado trillado, xa foi demasiado tratado e polo tanto o veciño o teñen moi claro, moitas gracias.”

Rematado o debate e realizada votación ordinaria prodúcese empate na votación, votando a favor 12 concelleiros (os 6 concelleiros presentes do grupo político municipal do BNG e os 6 do grupo político municipal do PS de G-PSOE) e en contra

CONCELLO DE PONTEVEDRA

12 concelleiros (os 12 concelleiros do grupo político municipal do Partido Popular), polo que ao producirse empate, de conformidade co establecido no artigo 81.4) do Regulamento orgánico do Pleno, efectúase unha nova votación e ao persistir o empate decide o voto de calidade da Presidenta. Polo tanto o Pleno da Corporación, por maioría, e de conformidade co ditame da Comisión Informativa de Economía e Facenda, presta a súa aprobación a proposta dos grupos políticos municipais do BNG e PS de G-PSOE, en relación co hospital único de área sanitaria norte de Pontevedra e, en consecuencia, acorda:

PRIMEIRO.- Esixir á Xunta de Galicia a construción do Hospital Único da área sanitaria norte de Pontevedra, un equipamento que contará cun mínimo de 800 camas dende a súa entrada en servizo.

SEGUNDO.- Reclamar do goberno galego a ampliación da carteira de servizos da área sanitaria de acordo coas necesidades sanitarias da mesma.

TERCEIRO.- Esixir da Xunta de Galicia o compromiso do financiamento e xestión 100% público deste Hospital.

CUARTO.- Garantir por parte do goberno galego os compromisos orzamentarios de xestión e de execución que non supoñan nin máis atrasos nin máis atrancos na construción do hospital.

INCIDENCIAS.- O Concelleiro que presentou á súa renuncia ao cargo, don José Benito Suárez Costa, a partir deste intre, non participa nas votacións.

10.- TOMA COÑECEMENTO RENUNCIA AO SEU CARGO DE CONCE- LLEIRO DE D. JOSÉ BENITO SUÁREZ COSTA, E PROPOSTA DE NOMEAMENTO DE SUBSTITUTO.

De orde da Sra Presidenta, polo **Sr. Secretario** dáse lectura á proposta de acordo que figura no expediente relativa á toma de coñecemento da renuncia ao cargo de concelleiro presentada por D. José Benito Suárez Costa e designación de novo concelleiro/a.

Seguidamente, a Sra. Presidenta somete a votación a proposta e o Pleno do Concello, por unanimidade dos seus membros presentes (23), acorda:

PRIMEIRO.- Tomar coñecemento da renuncia efectuada por D. José Benito Suárez Costa á súa condición de concelleiro deste Concello polo grupo do Partido Popular.

SEGUNDO.- Propor o nomeamento de D. Miguel Ángel Meijón Couselo como novo concelleiro do Concello de Pontevedra, ao así proceder ao ser o seguinte na correspondente lista electoral.

TERCEIRO.- Dar traslado de certificación do presente acordo á Xunta Electoral Central.

A continuación, toma a palabra o concelleiro cesante, **D. José Benito Suárez Costa**, manifestando: “Bos días a todos, gracias Sra. Presidenta, como todos vostedes coñecen hai un mes que fun nomeado Presidente da Autoridade Portuaria de Marín e Ría de Pontevedra, durante este mes compatibilicei o cargo de Presidente co de concelleiro desta corporación e despois dese tempo puiden comprobar que a Autoridade Portuaria de Marín e Ría de Pontevedra é unha grande empresa e, por tanto e sobre todo nestes tempos que nos está a tocar vivir require que o seu Presidente teña dedicación exclusiva, por tanto, este foi o motivo de tomar esta decisión que hoxe expoño aquí e que presentei no seu momento ao Pleno desta corporación, dicirlles tamén que estes dous anos e pico de lexislatura nos que tiven a honra de formar parte desta corporación foi para min un motivo de orgullo e satisfacción pero tamén de enorme responsabilidade con todos os cidadáns deste concello; por último desexarilles a todos os membros desta corporación que no que resta desta lexislatura se tomen os mellores acordos polo ben de todos os cidadáns que formamos parte deste concello;

Seguidamente, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego, intervén a **Sra. M^a dos Anxos Riveiro Portela**, dicindo: “Eu quería desexarlle no nome do meu grupo municipal o maior dos éxitos na nova función que ten nestes momentos e que lle foi encomendada polo goberno da Xunta de Galicia, ten aquí a súa corporación municipal e aquí estamos para manter ese clima de diálogo que estou convencida de que así será con vostede tamén na nova responsabilidade que ten encomendada, nada máis.”

Por último, toma a palabra a **Sra. Presidenta**, en representación do grupo municipal do PsdG-PSOE, para manifestar: “Eu quería facer uso da palabra porque dáse a circunstancia de que esta é unha despedida, Sr. Suárez Costa, eu xa o despedín a vostede hai uns anos desta corporación, cando marchaba para a algunha Dirección Xeral na Xunta de Galicia e recordo que daquela eu lamentaba que marchara e lle desexaba todos os éxitos no seu traballo, como non podía ser doutro xeito, agora alégrome máis, non de que se vaia, enténdame ben, pero alégrome porque creo que pode facer unha grande labor ao fronte do porto de Marín e Ría de Pontevedra e gustaríame que non esquecera esta coletilla nas súas funcións de Presidente e alí nos veremos, teremos a sorte de seguir véndonos, por tanto agrázolle, creo que falo en nome de toda a corporación, moitísimo a súa colaboración,

CONCELLO DE PONTEVEDRA

o seu traballo, o seu bo talante e o seu entendemento para levar adiante moitas cousas nesta corporación e, insisto, deséxolle os maiores éxitos e ata pronto, moitas grazas.”

C) MOCIÓNS URXENTES.

C1.- MODIFICACIÓN DO ACORDO DE DENOMINACIÓN DA RÚA XOÁN CARLOS I.

Previa declaración de urxencia en forma regulamentaria, o Pleno do Concello, por unanimidade (23), acorda tratar o asunto que figura no epígrafe.

Sen intervencións, seguidamente, pola Presidenta, sométese a votación a proposta presentada conformada pola Concelleira de Goberno delegada da área de Cultura, e o Pleno do Concello, por unanimidade (23), préstalle a súa aprobación e, en consecuencia, acorda:

Modificar a determinación da rúa establecida no acordo do Pleno do Concello de data 18 de novembro de 2005, no que se lle daba nome á rúa dos Soutos e se indicaba que esta acababa na avenida de Xoán Carlos I, quedando do seguinte modo:

“Denominar avenida de Xoán Carlos I á que partindo da rúa Pintor Laxeiro, coas coordenadas aproximadas $X_i = 530517$ $Y_i = 4697167$, diríxese cara ao norte para, unha vez percorridos aproximadamente 408 m., acabar o vial na intersección das rúas da Estrada e Santo Amaro, coas coordenadas $X_f = 530714$, $Y_f = 4697524$. A marxe dereita está dentro do distrito 2, sección 22, e a esquerda no mesmo distrito, e sección 24.

Desta forma evítase corrixir a numeración existente, e invértese o sentido da rúa”.

C2.- MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PARTIDO POPULAR SOBRE A SEDE DO TERCEIRO XULGADO DO MERCANTIL EN PONTEVEDRA.

Previa declaración de urxencia en forma regulamentaria, o Pleno do Concello, por unanimidade (23), acorda tratar as dúas mocións que restan, a moción que figura no epígrafe e a relacionada co inclusión do Concello de Pontevedra no plan de investimentos 2009-2011 da Deputación Provincial.

A continuación fai uso da palabra o **Sr. Jacobo Moreira Ferro**, en representación do grupo municipal do Partido Popular, manifestando: “O obxecto desta moción e o obxecto de presentala agora e non máis tarde, de aí a urxencia, devén de que xa se aprobou a creación dun xulgado do mercantil para a provincia de Ponte-

vedra pero o que si está sen determinar é onde vai ter a súa sede, se a vai ter en Vigo ou en Pontevedra; nós temos moi claro que por distintas razóns o conveniente, e non é un capricho partidista nin electoralista, é que se ubique a súa sede en Pontevedra, nembargantes estamos preocupados porque no goberno anterior da Xunta de Galicia o ex-Conselleiro Méndez Romeu manifestou en diversas ocasións, mediante notas de prensa da Xunta que eu teño aquí que o xulgado do mercantil novo tería a súa sede en Vigo e empezaría a funcionar a partir de decembro deste ano, no mesmo sentido, o Ministro de Xustiza anunciou públicamente en moitas ocasións que este novo xulgado iría para Vigo, o propio Alcalde de Vigo manifestou o seu acordo a que se ubique en Vigo e ven requirindo recentemente á Consellería de Presidencia para que poña xa a disposición do Consello Xeral do Poder Xudicial as dependencias para a ubicación do novo xulgado en Vigo, sen embargo en Pontevedra non oímos falar a ninguén do goberno deste tema, estivo bastante calado nesta cuestión e nós non queremos facer un tema de confrontamento político o que si pedimos, e así o reflexamos na nosa moción, é que fagamos xestións conxuntas para instar non ao Ministro de Xustiza ni a Xunta de Galicia senón a todos os órganos que estean implicados que son o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, o Consello Xeral do Poder Xudicial, o Ministerio de Xustiza e a Consellería da Presidencia da Xunta de Galicia, xestións ante todos estes organismos para que Pontevedra sexa a sede que debería ser, sexa a sede do novo xulgado do mercantil que se acaba de crear; probablemente no próximo Pleno que seguramente se celebrará en Setembro xa sexa demasiado tarde para facer esta reivindicación porque probablemente esa decisión xa estea tomada de forma definitiva, nós presentamos esta moción e acordo que se nos propuxo dos grupos do BNG e do PSOE foi un acordo de manter esta reivindicación pero excluír ao Ministerio de Xustiza dicindo que o Ministerio de Xustiza xa non pode facer nada, imos ver, nós, que quede claro, non queremos facer política con isto, non queremos botarlle a culpa nin ao PSOE, nin ao PP, nin a ninguén, por iso pedimos que se requira que se fagan xestións ante todos os organismos e vostedes o que nos plantexan é un acordo político de non instar agora ao Ministerio de Xustiza, senón de instar soamente á Xunta de Galicia, pero claro, ¿este acordo vostedes o proporían hai uns meses cando non gobernaba o PP na Xunta de Galicia?, estamos seguros de que non, polo tanto non entendemos esa discriminación, entón, se trata de algo bo para a cidade, para Pontevedra e, polo tanto mantémonos na nosa moción, nada máis, grazas.”

Seguidamente, en representación do grupo municipal do PsdG-PSOE, intervéñen a **Sra. Margarita Castejón García**, dicindo: “Moitas grazas, ya tenemos algo positivo que es que todos compartimos este interés pero hay algunos matices que creo que son importantes de hacer, es muy importante hacerlo porque cuando se pide algo hay que saber bien a quien se pide y pedirselo a quien tiene competencias para resolverlo porque competencias para declarar las tenemos todos, todos podemos ir diciendo lo que nos parezca en la prensa, por otra parte

CONCELLO DE PONTEVEDRA

tenemos que pedir sabiendo lo que tenemos y en este caso lo único que tenemos que decir es hágase lo que se tiene que hacer y está previsto, este juzgado fue creado por el ministerio en el mes de febrero, en un real decreto donde se crean otros 14 juzgados más de estas características, por ley este juzgado tiene ámbito provincial y su sede está en la capital de provincia, ya está dicho todo lo que tenía que decir el ministerio, el ministerio no tiene más competencias, podemos pedirle al ministerio que se ponga en contacto con la Xunta y les anime a hacer, le podemos decir al ministerio lo que queramos pero el ministerio no tiene ninguna resolución que adoptar en este tema, solamente esto; por otra parte no tenemos que pedir que sea la sede en Pontevedra porque ya es y ya está creado, con sede en Pontevedra, entonces, me parece importante que lleguemos a un entendimiento de poner las cosas muy en el lugar en el que están, no pedir lo que ya tenemos y no ir mendigando aquello que ya es propio de la capital de provincia que es un juzgado de lo mercantil creado con sede en la capital de provincia; llegados a este punto la competencia está en la Xunta, la gobierne quien la gobierne, el PP, el PSOE o el BNG, la competencia la tiene la Xunta, la Xunta tiene que poner el edificio a disposición del Consejo del Poder Judicial para que se ubique ahí ese juzgado ya creado, y ya creado de ámbito provincial, y tiene que ser de ámbito provincial porque para que no tuviese este ámbito y su sede estuviese fuera de la capital de provincia, en una comunidad autónoma como la gallega que tiene transferidas sus competencias en materia de justicia, sería la propia Xunta de Galicia la que tendría que dictar esa ley para establecer una sede que no fuese la capital de provincia y para modificar la demarcación de ese juzgado, seguiría teniendo su sede en la capital de provincia, al lado de los otros dos juzgados, la seguiría teniendo, podría desplazarse para actuaciones concretas pero el juez o jueza titular de ese juzgado formaría parte de la junta de jueces de Pontevedra, su personal también y habría que pagarle sus desplazamientos a cualquier otra localidad; así es como están las cosas en la norma, no es una opinión política la que estamos dando en este momento, a mi grupo nos parece que es interesante que lleguemos a un acuerdo para que la corporación por unanimidad, y así hacíamos la propuesta al grupo municipal del Partido Popular, en los términos de dirigimos a la Consellería de Presidencia do Goberno de Galicia interesando que “proceda á inmediata posta a disposición da instalación para o xa creado 3º xulgado do mercantil da provincia de Pontevedra, a carón do xa existentes xulgados nº1 e nº2 do mercantil”, porque el juzgado ya está creado y la sede ya la tiene, y no vayamos los de la corporación de Pontevedra a decir que las cosas no están lo bien que las tenemos, porque es que ya están y ya lo tenemos, entonces por eso le pedimos esto y, además, proponemos dirigimos a la sala de gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Galicia y al Consejo General del Poder Judicial interesando que “o Xulgado do Mercantil nº3 da provincia de Pontevedra, dende a súa entrada en funcionamento, desenvolva as súas funcións na sede da cidade de Pontevedra, e anunciarlle o exercicio das accións legais necesarias para impedir unha ilegal fixación de sede

nunha poboación diferente á capital da provincia” porque es que si esto no se hace así y nos dirigimos a la sala de gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Galicia, porque tiene que informar, y al Consejo General del Poder Judicial, porque lo tiene que poner en funcionamiento, porque si esta corporación no asume la responsabilidad de desarrollar todas las acciones que estén a su alcance para defender esto, que es un modo más de defender, no solo la capitalidad de la provincia, sino una buena administración de justicia y, además, que se cumpla la norma, consideramos que estaríamos incumpliendo nuestra obligación, como corporación municipal, de defender este tema, por esto nosotros creemos, sin tener ningún inconveniente en decirle también al Ministro de Justicia que se ocupe del Asunto, no tenemos ningún inconveniente en decírselo, siempre que quede claro que nos estamos dirigiendo a una órgano que ya todo lo que tenía que hacer lo hizo, que fue crearlo y lo creó, como dice la ley, en Pontevedra, con sede en Pontevedra y ámbito provincial, muchas gracias.”

A continuación, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego, toma a palabra o **Sr. Xosé Cesáreo Mosquera Lorenzo**, para decir: “Gracias, eu creo que é unha pena que isto non estivera falado antes porque, polo menos pola nosa parte, todo o que sexa deixar clara a defensa de que os servizos propios da capital estean na capital, é dicir, en Pontevedra, é de que imos adoptar todas as medidas, que poden ser un acordo plenario, poden ser xestións, se é que collen, ou poden ser recursos xudiciais ou o que sexa, as vamos a adoptar e as vamos a apoiar, agora, cuestións de matices dese tipo, cuestións xudiciais nas que incluso hai opinións diverxentes segundo o que sexa o xurista, pois a verdade é que se nos escapa un pouquiño, agora, deixar clara a vontade política nunha dobre dirección, primeiro, que se ubique en Pontevedra e, segundo, en caso de que houbera algunha resolución contraria, adoptar todas as medidas para evitalo, pois dende logo apoiámolo decididamente.”

SR. MOREIRA

Seguidamente intervén o **Sr. Moreira Ferro** preguntando: “¿Á vista disto están apoiando o texto tal e como está?”

Toma a palabra a **Sra. Presidenta** para clarear a cuestión: “A ver si son capaz de centrar o tema, o que di a Sra. Castejón e que non temos inconveniente ningún en que se sume, ao texto que ela propón que é, simplemente, máis axeitado xurídicamente, se sume ao Ministerio de Xustiza, non hai problema ningún.”

A continuación, intervén a **Sra. Castejón García**, para decir: “Si me permite un matiz, nada más, el matiz es que en la propuesta que nos hacen, que es la de dirigirse “ao Consello Xeral do Poder Xudicial, ao Tribunal Superior de Xustiza de

CONCELLO DE PONTEVEDRA

Galicia, ao Ministerio de Xustiza e á Xunta de Galicia en solicitude de que o 3º Xulgado do Mercantil da provincia teña a súa sede en Pontevedra”, es que ya la tiene, ese es el matiz que aparece distinto en el otro texto, nada más.”

Novamente toma a palabra o **Sr. Moreira Ferro**, manifestando: “Sra. Castejón, lo que está usted obviando, es que el Ministro de Justicia del que, por cierto, fui alumno, ha garantizado al Alcalde de Vigo que va a ir para Vigo y lo que usted obvia es que se está tramitando una modificación de la Ley de Planta y Demarcación Judicial para que, una vez creado, que ya está creado, se pase para Vigo, eso es lo que queremos evitar, no podemos dejar fuera de la jugada al Ministro de Justicia, que lo garantice, porque hasta ahora solo se le ha garantizado a Vigo.”

Por último, intervén de novo a **Sra. Presidenta**, indicando: “Vamos a ver, Sr. Moreira, se me permite, creo que a Sra. Castejón, dixo claramente que non temos ningún inconveniente en que se dirixa tamén ao Ministerio de Xustiza por se acaso, o único que me gustaría clarexar a min é que o texto do acordo non é correcto, e se é preciso suspendemos 5 minutos o Pleno e se poñen de acordo na redacción dese texto para que quede plenamente claro, ¿parécelles ben?, suspendemos durante 5 minutos o Pleno.”

INCIDENCIAS.- Rematado o debate sobre a moción do grupo municipal do Partido Popular, e coa finalidade de redactar o texto do acordo incluíndo a modificación proposta “in voce” polo grupo municipal do PS de G-PSOE, **a Presidenta, sendo as 13:40 horas, suspende a sesión durante o tempo preciso para proceder a devandita redacción.**

Sendo as 13:53 horas, continúaase a sesión baixo a Presidencia da Alcaldesa Accidental e cos mesmos asistentes (exceptuando Dª Begoña Laya Iglesias, que se incorpora despois da votación).

Seguidamente, polo Concelleiro do grupo municipal do Partido Popular, **D. Jacobo Moreira Ferro**, dáse lectura ao texto consensuado do acordo que é o seguinte: “Instar ao Consello Xeral do Poder Xudicial, ao Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, ao Ministerio de Xustiza e á Xunta de Galicia interesando que, cada un, dentro das súas funcións competenciais, garanticen que o xulgado do mercantil número 3 da provincia de Pontevedra, dende a súa entrada en funcionamento, desenvolva as súas funcións na sede da cidade de Pontevedra.”

Rematada a lectura, o Pleno do Concello, por unanimidade (22), acorda aprobar o texto anteriormente transcrito, consensuado polos tres grupos políticos municipais.

INCIDENCIAS.- Reincorpórase á sesión D^a Begoña Laya Iglesias.

C3.- MOCIÓN CONXUNTA DOS GRUPOS POLÍTICOS DO BNG E DO PS DE G-PSOE, INSTANDO DA DEPUTACIÓN PROVINCIAL A INCLUSIÓN DO CONCELLO DE PONTEVEDRA NO PLAN DE INVESTIMENTOS 2009-2011.

Previa declaración de urxencia en forma regulamentaria, adoptada conxuntamente co punto anterior da orde do día, o Pleno do Concello, acordou tratar a moción conxunta dos grupos políticos do BNG e do PS de G-PSOE, instando da Deputación Provincial a inclusión do Concello de Pontevedra no Plan de Investimentos 2009-2011.

A continuación fai uso da palabra o **Sr. Xosé Cesáreo Mosquera Lorenzo**, en representación do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego, manifestando: “Moitas gracias, o asunto creo que é suficientemente claro como para intentar ser breves, di a moción: cando se anuncián o Plan de Investimentos da Deputación para o período 2009-2011 fíxose facendo fincapé en que era un plan anticrise para toda a provincia, tanto é así que o Sr. Martín, convencido de que era un plan anticrise para toda a provincia, reuniuse co Presidente da Deputación, alá en xaneiro, pedíndolle que fora para o alcantarillado, bueno, unha petición coma outra calquera, pero hai unha obviedade de que 70 millóns de euros eran para toda a provincia, ben, o outro día na Deputación, e aquí hai unha deputada presente, a Sra. Pedrosa, presentáronse as bases e Pontevedra queda excluída dese plan, o que é moi difícil de entender porque son investimentos directos da Deputación que o lóxico sería que se fagan en toda a provincia se, realmente, se queren prestar servizos aos cidadáns, polo tanto, a moción consiste en instar a Deputación a incluír ao Concello de Pontevedra no Plan de Investimentos do que estamos a falar, agardo, obviamente, que cos antecedentes que hai conte coa unanimidade de todos os grupos, moitas gracias;

Seguidamente, en representación do grupo municipal do PsdG-PSOE, intervéñ o **Sr. José Manuel Valcárcel Riveiro**, para dicir: “Moi brevemente, porque o que explicou o Sr. Mosquera está moi claro, o Sr. Louzán anuncia a principios de ano un fondo coa denominación de anticrise, porque a crise era obvia, era obxectiva, e, en primeiro lugar, sinalar a tardanza destes fondos, é chamativo, cando peor estaba a situación e cando máis falta facía que eses fondos estivesen dispoñibles nos concellos para paliar a crise, pois mellor tería sido, benvidos sexan, por suposto, para o conxunto da provincia pero o momento máis crudo pasou, además recordar que os fondos anticrise, polo menos tal e como os conceptualizou o goberno do Estado, son un instrumento e non un fin en si mesmo, as obras non son máis que un instrumento para paliar os problemas do desemprego e do paro

CONCELLO DE PONTEVEDRA

que ven pola destrución de emprego da crise, polo tanto, benvidos para o conxunto da provincia, pero parece que chegan un pouco tarde e parece que no momento no que os indicadores están mellorando, se viñeran un pouco antes mellor tería sido; despois é chamativo que aqueles fondos que parecía que ían ser tales como ían ser os do Estado, un reparto “per cápita”, nos fondos do Estado ninguén concello ten máis que outros, simplemente, en función do número de habitantes, se fai unha distribución lineal, iso era o que inicialmente parecía que a Deputación ía facer e parece que ao final a distribución que se presenta ten outros criterios que non son estes, por outro lado parecía que se refrendaba e se daba como certo a posibilidade de que a Deputación non apartase a Pontevedra e investise aquí porque había notas de prensa da mesma Deputación que, curiosamente, non vin na páxina Web, non as atopei, e antes as había, tiven que botar man dun medio de solvencia, non tendencioso, como é Canal Rías Baixas, Televisión do Salnés, no que claramente unha nota de prensa na súa páxina Web, por facer un recordatorio, di que a partir de xaneiro a Deputación de Pontevedra promoverá un plan de reactivación económica mediante infraestruturas en todo o concello de Pontevedra, a Deputación incluírá no seu plan anticrise o rural pontevedrés e o Sr. Martín se reúne co Presidente da Deputación que compromete fondos para Pontevedra e o Sr. Martín lle pide que sexan para saneamento; en primeiro lugar é un pouco osado que o Sr. Martín vaia a explicar a Deputación o que necesita Pontevedra, está ben, pero xa que vai que os traía e se no que non vaia, xa na Voz de Galicia se dicía: “ ante esta realidade (o tema do rural, o tema do saneamento) Telmo Martín sostén que o Concello de Pontevedra debe urxir o convenio que ten coa Consellería de Medio Ambiente para investir 17 millóns en 5 anos e reducir este prazo un máximo de 3 anos”, xa lle digo, se rema cara atrás pois reme pero se non vai remar cara atrás estea quieto, é dicir, non vaia aos sitios estes porque cada vez que vai nos quitan fondos, mire un pouco estas cousas, é moi chamativo, perdone o ton irónico, pero é que fixeron ostentación de dirixir uns fondos da Deputación para Pontevedra e mesmo de concretalos en inversións concretas, levantaron unhas expectativas que non son quen de satisfacer, o que lles pido é que non cren confusión nin enfronten a ninguén contra ninguén, moitas grazas.”

A continuación, en representación do grupo municipal do Partido Popular, toma a palabra a **Sra. M^a Teresa Pedrosa Silva**, quen manifesta: “Buenos días, yo, de verdad que, como siempre, estoy perpleja por estas afirmaciones del Sr. Mosquera, me sorprende, la moción es conjunta y de los dos hay uno que es diputado, que es el Sr. Mosquera, que debería de estar un poquito más informado, aunque usted también puede pedir información que nosotros la damos siempre; me sorprende que no haya antecedentes en la moción porque podía haber antecedentes de todo lo que ocurrió, claro que no les interesa poner todos los convenios que viene desarrollando la Diputación con la ciudad de Pontevedra en estos últimos años, especialmente en estos 6 últimos años de este nuevo gobierno

provincial que invirtió más que nunca en la historia de Pontevedra, pudo haberlo puesto aquí, no pasaba nada, y así también reconocía un poco lo que hace, pero usted a lo que se dedica todos los días es a fabricar titulares, le encanta, yo creo que usted es lo que más le gusta, deberían contratarlo como periodista, de verdad, ya pasó por muchas profesiones en lo que lle va aquí, en tiempo, le achacaron muchas cosas, pues ya como periodista, titulares es lo que le gusta fabricar, pero mire, usted es diputado como yo, puede leer el presupuesto de la Diputación, en la Diputación de Pontevedra nunca en la historia, por lo menos en estos últimos años, yo sólo llevo 6, usted creo que lleva bastantes más, nunca hizo los planes con los 62 ayuntamientos, siempre tuvieron un tratamiento diferenciado Vigo y Pontevedra, siempre que se hizo un convenio, cuando se negociaban los planes de cooperación con los concellos y demás, siempre Pontevedra y Vigo tuvieron un tratamiento separado, es más, el propio Alcalde de Pontevedra siempre quiso negociarlos de un modo separado, convenios que, por cierto, tuvieron un éxito tremendo y, en el que estamos inmersos últimamente que está todavía plenamente en vigor, el acceso a Montecelo, el nuevo puente de Monteporreiro, pues así se negoció, como todos, y así se va a negociar y así viene reflejado en el presupuesto de la Diputación, puede leerlo, además de ir por allí al Pleno puede coger el presupuesto y leerlo y ver las consignaciones que hay para Vigo y Pontevedra, para negociar con Vigo y Pontevedra, por eso yo no me voy a meter en este juego de votar una moción demagógica que lo único que quiso usted es sacar un titular que le tiene que durar un día, porque claro, esto es un poco kafkiano, nunca hubo una palabra de ninguno de los 14 miembros del grupo de gobierno de la Diputación que diga que no va a haber convenio con Pontevedra, que diga que va estar excluida Pontevedra, ni Vigo, pero vamos Vigo que lo hablen en Vigo, yo no voy a hablar del reparto o la forma, porque eso se hablará en el Pleno de la Diputación que apruebe este Plan, pero, Sr. Valcárcel, si me permite, no pensaba contestarle a usted pero me parece un poquito osado que me de usted lecciones de los convenios de saneamiento, porque mire todas estas son comparecencias de su conselleiro amigo anterior, la primera es del 2 de decembro de 2005: “el Conselleiro de Medioambiente, Manuel Vázquez, trajo ayer un regalo de reyes al gobierno bipartito de Pontevedra, el saneamiento integral de las parroquias, la Xunta anterior pensaba terminarlo en el 2010, el lo va a hacer en dos años”, lo que sería en el 2007, gastó un millón, creo; Teresa Casal decía: “Pontevedra foi sempre cenicienta pero hoxe atopou o zapato de cristal”, pois mire lo atopou en el periódico, en el periódico, porque si usted va por el rural, hubo un convenio, otro convenio, un protocolo, otro protocolo, otra foto, otra foto, otro tubo, pero nunca llegó a firmar los 2 millones, ahora la prisa, como en el hospital, cuatro años ni mu, por si acaso le afecta, ni una palabra, ahora le falta solo organizar la manifestación del rural, en 2 meses, cuando la organicen pues todos detrás, estarán preparando las pancartas para que sean todas un poquito distintas y parezca que es una iniciativa que salió de repente, hombre, por favor, los convenios se hacen para ejecutarse y si quiere le digo, aunque no quería

CONCELLO DE PONTEVEDRA

extenderme porque llevamos un Pleno muy intenso, todas las inversiones y todos los convenios que lleva hecho la Diputación de Pontevedra con este ayuntamiento y con el gobierno, como dicen ustedes, no amigo de la Xunta y no amigo del concello, que invirtió más que ninguno de los otros 62 concellos de la provincia, que todos los días los alcaldes protestan por las obras que se hacen en Pontevedra, que si el museo, que si el puente, que si los campos de fútbol, que si el rural, que si el convenio, que si el acceso a Montecelo, que si todos los programas, porque en todo lo que nos proponen ustedes también entramos, en cosas pequeñas, que quieren hacer una facultad de moda, pues entramos, que quieren hacer no se que en el Palacio de Congresos, pues también, lo que sea, estamos siempre dispuestos a colaborar, nunca dijimos que no a nada de Pontevedra y que nos vengan ahora con una moción de 2 líneas diciendo esto, hombre, por favor, como vamos a permitir que se quede fuera Pontevedra, ¿de qué se va a quedar fuera?, mire aquí ocurre como en la mili: a unos en valor se les supone y otros lo tienen demostrado y nosotros estamos en este segundo grupo, porque creo que más demostración de implicación de la Diputación con esta ciudad no cabe y la vamos a seguir teniendo y ustedes dicen que el Sr. Martín fue un osado porque fue a la Diputación, no, el Sr. Martín oyó que iba a haber un plan anticrisis en el que, por supuesto, está incluida la ciudad, porque si no no iría, y dijo “ya es la hora del rural”, que el 90% del plan Zapatero es en el cantro, como todo, más loseta, pero en el rural también hay que atender a muchas cosas, al saneamiento, a las pistas, a las casas, me encantaría que esos 15.000 pontevedreses, o más, que no tienen servicios básicos, como el agua, pues que se fijen en esto, es una propuesta, la suya la estamos esperando, y mire que llevamos tiempo hablando de la crisis, entonces, cuando quiera puede proponer, una, dos, cinco actuaciones, que se van a valorar y a atender y no va a quedar fuera Pontevedra, por eso nosotros de ninguna manera vamos a votar a favor de esta moción que es puro titular, puro titular; mire, vaya por allí, lea, lea los expedientes, pregunte al interventor, vea el presupuesto, contemple las partidas que hay y después actúe pero, Sr. Mosquera, creo que no puede decir absolutamente nada de la excelente colaboración institucional de un administración que está ahí al lado con este concello en estos 10 últimos años, usted siga trabajando para los titulares que nosotros seguiremos trabajando para los ciudadanos de Pontevedra y así iremos subiendo y ustedes irán bajando, muchas gracias.”

Novamente intervén o **Sr. Valcárcel Riveiro**, indicando: “Pouca caso, agradezolle a atención que ten comigo por contestarme, a min me parece adecuada esta moción porque se iso é así tampouco haberá ningún problema en ser apoiada e se non é así pois estupendo, agora, a nós nos parece, dados os antecedentes, que está moción non está de sobra para que se ratifique ese compromiso; en relación co que vostede dispara, que dispara así con metralleta a todo o que se move, no tema do convenio do saneamento non vou entrar niso, todo o mundo ten claro como está iso, en todo caso, o goberno da Xunta que o mellor, o actual está en

execución, se quere melloralo teñen esa oportunidade, eu encantado da vida e o goberno municipal tamén, teñen esa oportunidade, vostedes verán, moitas gracias.”

Seguidamente, fai uso da palabra o **Sr. Mosquera Lorenzo**, manifestando: “O Partido Popular cando se constituíu a corporación asignou a Sra. Pedrosa as relacións institucionais, todos interpretamos que era un posto semidecorativo en aras a que se adicara a Deputación ou en aras a xubilala do grupo municipal, a práctica estanos demostrando que é así porque o Sr. Telmo Martín estase ofrecendo para mediar, vai a Deputación, etc., o que, en principio tocaríalle a Sra. Pedrosa, por outro lado, á Sra. Pedrosa da a sensación de que lle preocupa moito máis o combate político que esas relacións institucionais, a declaración que acaba de facer vai absolutamente nese sentido, en todo caso, son cuestións internas súas e arránxeno como sexa, o que está claro é que o Sr. Martín como relacións institucionais é moi malo e a Sra. Pedrosa supoño que sería mellor pero non lle deixan exercer; no debate político hai un feitos incontestable que é que a Deputación vai facer un esforzo de 70 millóns de euros nun plan de investimentos no que Pontevedra queda fora, queda fora, iso foi unha absoluta sorpresa, foi a traizón, con nocturnidade e alevosía, non se falou en ningunha reunión de portavoces, nin vostedes tiñan noticia nin nada que se lle pareza, evidentemente, se me quere dicir que no orzamento da Deputación, di que o lea, xa o lin, e seguramente mellor que vostede, o digo porque a oposición, normalmente, tense que adicar a mirar papeis, que hai unha contía para Pontevedra e Vigo, habíaa o ano pasado, e o anterior e o anterior, era por compensación do PAN e doutros plans e Pontevedra non veu un duro, non veu un duro, iso teremos que falalo, pero non estamos na mesma situación, estamos nun plan novo do que resulta que se exclúe radicalmente a Pontevedra e polo tanto non hai compensación, a menos que interprete a Deputación que Pontevedra vai tan ben que non hai crise, pero por desgraza si a hai; eu sei que vostedes están nunha situación moi difícil, de feito, vostedes na Deputación que anuncian cousas cun ano de antelación que despois nin se fan, e anuncian todo, falando de anunciar, disto, despois de pasar por comisión nin sequera deron conta, o que quería era que pasara absolutamente desapercibido; e toda esa floritura verbal de mesturar todo xa é unha técnica súa moi coñecida, Sra. Pedrosa, vamos a ver, feitos, hai un plan excepcional da Deputación do que Pontevedra queda excluída, e deixe de falar dos grandes investimentos en Pontevedra porque tamén podemos falar dos 8 ou 9 millóns de euros que lle da o concello co edificio e demais, iso é historia pasada de hai bastantes anos, entón, o que nos preocupa e que parece que queren vivir de rendas, para o futuro Pontevedra desaparece, isto concomitante con outro tipo de decisións que xa comentamos no Pleno e que van todas na mesma dirección, moi preocupante, se non queren votar a favor no voten, se vostedes queren consolidar aquí que por primeira vez en moitos anos e dunha forma moi estraña a Deputación deixe a Pontevedra fóra, fágano, ó único certo é que hai un plan excepcional da Deputación, nacido como anticrise e polo tanto habería que actuar en todos os concellos

CONCELLO DE PONTEVEDRA

nos que haia crise, ou sexa, en todos os concellos da provincia, por desgraza, e con nocturnidade e alevosía a Pontevedra dánlle cero euros, iso é o único que é certo, difícil de xustificar, xa o entendo, o certo é que Pontevedra queda fóra e vostede pensa igual que eu, sabe que é grave, e incluso hai certo revoloteo na Deputación, e vostede o sabe, incluso entre os deputados, e vostede sabe perfectamente que o hai, tiveron que aplicarse moi a fondo certas persoas da Deputación, entre elas o Presidente, para que isto saíra así porque topaba resistencias por todos os lados, isto é unha falcatruada, vostede, co seu verbo florido disparará para todos os lados e quererá xustificalo como queira pero no, a Deputación portouse ben con Pontevedra e así o recoñecemos, e vostede sabe que o recoñecemos así, agora, nestes momentos isto é grave, como o é o atraso doutras cousas, pero isto é grave e sábeo perfectamente, sábeo de sobra, de todas maneiras temos tempo de rectificar, se quere ofrézolle consensuar a moción dicindo que neste período lle asigna a Pontevedra unha cantidade equivalente nas mesmas condicións, vaime dicir que non tamén, claro, vaime dicir que non, oxalá me diga que si pero vaime dicir que non.”

De novo toma a palabra a **Sra. Pedrosa Silva**, subliñando: “Mire, Sr. Mosquera, no vamos a aprobar una moción que es irreal, que se la inventó usted, que nadie de la Diputación excluye nada de nada, la Diputación en este mandato y en el mandato pasado, todos los convenios con Vigo y con Pontevedra los negocia por separado, igual que en este caso y viene consignado en el presupuesto de la Diputación tal cual; en cuanto a lo que dice de que la Diputación hace convenios pero no los paga, aquí el único mal pagador es el Concello de Pontevedra, en este momento nos deben 1.297.260,23 euros, por varios conceptos, desde la teleasistencia hasta todo lo que se le ocurra, el convenio ese del que presumía en 2004 aún le quedan por justificar 112.000 euros, a día de hoy, del 2004, Mosquera, 2004, no fueron capaces de ejecutarlo, trabajen, hagan cosas, los convenios que hacemos a medias, le pongo de ejemplo Pasarón y A Parda, unos está acabado y el otro está en cimientos, ejecuten y pidan a las administraciones que ejecuten, que siempre nos van a tener a su lado para hacer obras aquí, con la Diputación, con la Xunta con el Estado y con quien quieran, pero no tengo nada más que decir, no vamos a votar nada porque no hay nada que votar, no está excluido de nada.”

Por último, intervén o **Sr. Mosquera Lorenzo**, concluíndo: “Sra. Pedrosa, ¿sabe canto lle debe a Dieputación a este concello?, máis do dobre desa cantidade e non estamos reclamando porque non temos que pagar nin un euro diso ata que nos paguen, mire os orzamentos, mire, salga por onde queira que é moi hábil, pero en isto non ten ningunha razón, aquí hai un expediente claro, definido...¿como que onde está?, está aquí, está aquí, está excluída Pontevedra, que podería sacar 4 millóns de euros, 3 millóns, algunha cifra, queda en 0, queda en 0, iso é obxectivo e está aí, moitas gracias.”

Rematado o debate e realizada votación ordinaria, o Pleno do Concello, por maioría, co voto favorable de 12 concelleiros (os 6 concelleiros presentes do grupo municipal do BNG e os 6 do grupo municipal do PS de G-PSOE) e o voto en contra de 11 concelleiros (os 11 concelleiros presentes do grupo municipal do Partido Popular), presta a súa aprobación á moción conxunta presentada polos grupos políticos do do BNG e do PS de G-PSOE e, en consecuencia, acorda:

Instar á Deputación a incluír ao Concello de Pontevedra no Plan de Investimentos 2009-2011.

D) CONTROL E SEGUIMIENTO DO GOBERNO LOCAL.

11.- COÑECEMENTO DE RESOLUCIÓNS E DECRETOS.

O Pleno do Concello toma coñecemento dos decretos ditados pola Alcaldía e resolucións ditadas polos Concelleiros de Goberno durante o mes de xuño de 2009, así como das resolucións ditadas polos Directores Xerais durante o mes de maio de 2009.

12.- PREGUNTAS.

Non se presentaron preguntas.

13.- ROGOS.

Non se formularon rogos.

E non sendo outro o obxecto desta sesión ordinaria, polo Sra. Presidenta remátase a sesión ás catorce horas e dezasete minutos, de todo o que eu, Secretario Xeral do Pleno, dou fe.

Visto e praxe.
A ALCALDESA ACCTAL,

O SECRETARIO,

M^a Teresa Casal García.

José Luis Mato Rodríguez.